



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru No. 45058/10

Çiçek TEKDEMİR / TÜRKİYE

27 Ağustos 2019 tarihinde,

Başkan

Julia Laffranque,

Hâkimler

Ivana Jelić,

Arnfinn Bårdsen

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Hasan Bakırcı'nın katılımıyla oluşturulan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm), Daire olarak toplanarak, 16 Haziran 2010 tarihinde yapılan yukarıda belirtilen başvuruyu, davalı Hükümet tarafından sunulan görüşler ve başvuran tarafından bu görüşlere verilen cevaplar dikkate alınarak, gerçekleştirilen müzakerelerin ardından aşağıdaki kararı vermiştir:

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2020. Bu gayri resmî çeviri, Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme açısından bağlayıcılığı bulunmamaktadır. Bu çeviri, davanın adının tam olarak belirtilmiş olması ve yukarıdaki telif hakkı bilgisiyle beraber olması koşulu ile Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığına atıfta bulunmak suretiyle ticari olmayan amaçlarla alıntılanabilir.

OLAY VE OLGULAR

Başvuran Çiçek TEKDEMİR, Türk vatandaşı olup, 1988 doğumludur ve Batman'da ikamet etmektedir. Başvuran, Mahkeme önünde Diyarbakır Barosuna bağlı Avukat M. Bektaş tarafından temsil edilmiştir.

Türk Hükümeti ("Hükümet") ise kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

Davanın kendine özgü koşulları, taraflarca ifade edildiği şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

Diyarbakır Ağır Ceza Mahkemesi, 1 Nisan 2010 tarihli bir kararla, başvurana birçok gösteriye katılması nedeniyle, hapis cezasına mahkûm etmiştir.

Anayasa Mahkemesi önündeki bireysel başvuru, 23 Eylül 2012 tarihinde yürürlüğe girmiştir.

Yargıtay, 29 Mart 2013 tarihli kararla, 1 Nisan 2010 tarihli kararı bozmuştur.

Diyarbakır Ağır Ceza Mahkemesi, 10 Eylül 2013 tarihli bir kararla, başvuran hakkında verilen cezai mahkûmiyet kararlarının infazının ertelenmesine karar vermiştir.

Taraflarca verilen bilgilere göre, başvuran Anayasa Mahkemesi önünde bireysel başvuruda bulunmamıştır.

ŞİKÂYETLER

Başvuran, Sözleşme'nin 10 ve 11. maddelerini ileri sürerek, ifade ve toplantı özgürlüğü haklarının ihlal edilmesinden şikâyet etmektedir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

Başvuran, Sözleşme'nin 10 ve 11. maddelerini ileri sürerek, ifade ve toplantı özgürlüğü haklarının ihlal edilmesinden şikâyet etmektedir.

TEKDEMİR / TÜRKİYE KARARI3

Hükümet, iç hukuk yollarının tüketilmediğine ilişkin bir kabul edilemezlik itirazında bulunmaktadır. Hükümet, *Uzun/Türkiye* ((kabul edilebilirlik hakkında karar), No. 10755/13, §§ 69 ve 70, 14 Mayıs 2013) İçtihadına atıfta bulunarak, başvuranın 23 Eylül 2012 tarihinde yürürlüğe giren bireysel başvuru uyarınca, Anayasa Mahkemesi önünde daha önce Mahkeme huzurunda ileri sürdüğü iddiaları sunmadığını savunmaktadır.

Başvuran, görüş bildirmemektedir.

Mahkeme, başvuranın yapabilecek iken yürürlükte olan ulusal hukuk uyarınca, Mahkeme önünde ileri sürdüğü iddiaları hakkında Anayasa Mahkemesi önünde bireysel başvuruda bulunmadığının taraflarca itiraz edilmediğini tespit etmektedir. Başvuran kendi adına bu tür bir muafiyeti haklı kılacak hiçbir koşul sunmamaktadır (*Savur/Türkiye* (kabul edilebilirlik hakkında karar) [komite], No. 56866/10, 4 Aralık 2018).

Sonuç olarak, başvuru, Sözleşme'nin 35. maddesinin 1 ve 4. fıkraları uyarınca, iç hukuk yollarının tüketilmemesi nedeniyle, reddedilmelidir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, Oy Birliğiyle,

Başvurunun kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir*.

İşbu karar, Fransızca dilinde tanzim edilmiş olup, 19 Eylül 2019 tarihinde yazılı olarak bildirilmiştir.

Hasan Bakırcı
Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Julia Laffranque
Başkan