



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no. 19466/08

Dinçer KULGA / Türkiye

Başkan,

Julia Laffranque,

Hâkimler,

Jon Fridrik Kjølbro,

Stéphanie Mourou-Vikström,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Hasan Bakırcı'nın katılımıyla 19 Aralık 2017 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

3 Nisan 2008 tarihinde yapılan yukarıda anılan başvuruyu göz önüne alarak,

Davalı Hükümet tarafından ibraz edilen görüşleri ve bu görüşlere cevaben başvuran tarafından ibraz edilen görüşleri dikkate alarak,

Gerçekleştirilen müzakerelerin sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2020. Bu gayri resmî çeviri, Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme açısından bağlayıcılığı bulunmamaktadır. Bu çeviri, davanın adının tam olarak belirtilmiş olması ve yukarıdaki telif hakkı bilgisiyle beraber olması koşulu ile Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığına atıfta bulunmak suretiyle ticari olmayan amaçlarla alıntılanabilir.

OLAYLAR

1. Başvuran Dinçer Kulga, 1946 doğumlu bir Türk vatandaşı olup, Ankara’da ikamet etmektedir. Başvuran, Mahkeme önünde, İstanbul Barosuna bağlı Avukat C. Alptekin tarafından temsil edilmiştir.

2. Türk Hükümeti (“Hükümet”) ise kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın Koşulları

3. Dava konusu olaylar, taraflarca ileri sürüldüğü şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

4. Başvuran, inşaat sözleşmesiyle ilgili bir anlaşmazlıktan dolayı 9 Temmuz 1998 tarihinde Kadıköy Asliye Hukuk Mahkemesi önünde bir şirket aleyhinde dava açmıştır.

5. Söz konusu mahkeme, 18 Ekim 2011 tarihinde, kararını vermiştir.

6. Yargıtay, 16 Kasım 2012 tarihinde, bu kararı onamıştır.

B. İlgili İç Hukuk ve Uygulama

7. İlgili iç hukukun tam açıklaması, *Turgut ve Diğerleri / Türkiye*, ((k.k). no.4860/09, §§ 19-26, 26 Mart 2013) kararında bulunabilir.

ŞİKÂYET

8. Başvuran, Sözleşme’nin 6 § 1 maddesine dayanarak, ulusal mahkemeler önündeki yargılamaların makul bir süre içerisinde sonuçlanmadığından şikâyetçi olmuştur.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

9. Başvuran, yargılamaların uzunluğunun, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinde öngörülen "makul süre" gerekliliğine uygun olmadığından şikâyet etmiştir.

10. Hükümet, yargılamaların uzunluğu ve kararların icra edilmemesiyle ilgili başvuruların incelenmesi için 6384 sayılı Kanun uyarınca yeni bir Tazminat Komisyonunun kurulduğunu kaydetmiştir. Hükümet başvuranın Tazminat Komisyonuna başvurmadığı için iç hukuk yollarını tüketmediğini ve bu gerekçenin *Turgut ve Diğerleri/Türkiye* ((k.k.), no. 4860/09, §§ 19-26, 26 Mart 2013) davasında Mahkeme tarafından tanındığını belirtmiştir.

11. Mahkeme, Hükümet tarafından da ortaya konulduğu üzere, *Ümmühan Kaplan/Türkiye* (no. 24240/07, 20 Mart 2012) davasında pilot karar usulünün uygulanmasını müteakip Türkiye'de yeni bir iç hukuk yolunun oluşturulduğunu gözlemlemiştir. Daha sonra, Mahkeme, yukarıda anılan *Turgut ve Diğerleri* davasındaki kararında, başvuruların iç hukuk yollarını, yani bu yeni hukuk yolunu tüketmediği gerekçesiyle, yeni bir başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Mahkeme, bu kararı verirken, özellikle, bu yeni hukuk yolunun muhtemel surette (*a priori*) erişilebilir olduğunu ve yargılamanın uzunluğuna ilişkin şikâyetler için makul bir tazmin imkânı sunabildiğini değerlendirmiştir.

12. Mahkeme, *Ümmühan Kaplan* (yukarıda anılan, § 77) davasında vermiş olduğu kararda, olağan prosedür uyarınca, önceden Hükümete bildirilmiş olan bu türden başvuruları yine de inceleyebileceğini vurguladığını kaydetmektedir.

13. Bununla birlikte Mahkeme, Hükümetin başvuranın 6384 sayılı Kanun'la kurulan yeni iç hukuk yolunu kullanma yükümlülüğüne ilişkin ilk itirazını dikkate alarak, (yukarıda anılan) *Turgut ve Diğerleri* davasında varmış olduğu sonucu yinelemektedir. Bu nedenle, Mahkeme, başvurunun,

KULGA/TÜRKİYE KARARI

iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4. maddesi uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oy birliğiyle,

Başvurunun kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir*.

İşbu karar, İngilizce olarak tanzim edilmiş olup, 18 Ocak 2018 tarihinde yazılı olarak bildirilmiştir.

Hasan Bakırcı
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Julia Laffranque
Başkan