



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEMEZLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no. 36825/10

SEDE PETROL ÜRÜNLERİ SANAYİ VE TİCARET LTD. ŞTİ. /
TÜRKİYE

Başkan,

Ledi Bianku,

Hâkimler,

Nebojša Vučinić,

Jon Fridrik Kjølbro,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Hasan Bakırcı'nın katılımıyla 19 Haziran 2018 tarihinde Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

10 Haziran 2010 tarihli başvuruyu göz önüne alarak,

Davaların dostane çözümüne ilişkin resmi deklarasyonları dikkate alarak,

Davalı Hükümet tarafından ibraz edilen görüşleri ve bu görüşlere cevaben başvuran tarafından ibraz edilen görüşleri dikkate alarak,

Gerçekleştirilen müzakerelerin sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAYLAR

1. Başvuran bir akaryakıt istasyonu olup Adana'da ticari faaliyet gösteren bir şirkettir. Başvuran, Mahkeme önünde Adana ve Mersin Barosuna kayıtlı avukatlar E. Gülmen ve A. Bozlu tarafından temsil edilmiştir.

2. Türk Hükümeti ("Hükümet") ise kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın Koşulları

3. Dava konusu olaylar, taraflarca ileri sürüldüğü şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

4. Yüreğir Vergi Dairesi 24 Ağustos 2006 tarihinde vergi inceleme raporuna dayanarak başvuran şirkete para cezası vermiştir.

5. Başvuran şirket, söz konusu cezanın iptali için 22 Eylül 2006 tarihinde Adana Vergi Mahkemesi nezdinde idare davası açmıştır.

6. Adana Vergi Mahkemesi 30 Ocak 2008 tarihinde davayı reddetmiştir (2006/759E, 2008/59K).

7. Danıştay, 30 Ocak 2008 tarihli kararı 23 Aralık 2008 tarihinde onamıştır (2008/3044E, 2008/4218 K). Danıştay Cumhuriyet Başsavcısı temyiz yargılamaları esnasında davanın esasına yönelik yazılı mütalaasını sunmuştur. Danıştay Cumhuriyet Başsavcısı kısaca ilk derece mahkemesinin kararının iç hukukla uyumlu olduğunu ve bu nedenle onanması gerektiğini belirtmiştir. Söz konusu mütalaa başvurana bildirilmemiştir. Söz konusu mütalaa başvurana bildirilmemiştir.

8. Başvuranın karar düzeltme talebi 28 Ocak 2010 tarihinde reddedilmiştir.

B. İlgili İç Hukuk

9. İlgili iç hukuka ilişkin açıklamalar *Kılıç ve Diğerleri/Türkiye*, (k.k), (no. 33162/10, §§ 10-13, 3 Aralık 2013) kararında bulunabilir.

ŞİKÂYETLER

10. Başvuran, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesi uyarınca, Danıştay huzurundaki temyiz yargılamaları sırasında Cumhuriyet Başsavcısının yazılı mütalaasının kendisine iletilmemesinin çekişmeli ve adil yargılanma hakkını ihlal ettiğinden şikâyetçi olmuştur. Başvuran Sözleşme'nin aynı maddesi kapsamında idari yargılamaların adil olmadığı hususunda şikâyette bulunmuştur.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

A. Cumhuriyet Başsavcısının mütalaasının tebliğ edilmemesi

11. Başvuran şirket, Danıştay huzurundaki temyiz yargılamaları sırasında Cumhuriyet Başsavcısının yazılı mütalaasının kendisine iletilmemesinin, çekişmeli ve adil yargılanma hakkını ihlal ettiğinden şikâyetçi olmuştur. Başvuran bu bağlamda, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesine dayanmıştır.

12. Hükümet bu iddiayı reddetmiştir.

13. Mahkeme aynı sorunu *Kılıç ve Diğerleri/Türkiye* ((k.k.) no. 33162/10, §§ 19-23, 3 Aralık 2013) davasında hâlihazırda incelemiş olduğunu ve başvuruların önemli bir zarara uğramadığına kanaat getirdiğini kaydeder. Buna göre, Mahkeme, Sözleşme'nin 35 § 3 (b)

maddesi uyarınca söz konusu şikâyetin kabul edilemez olduğunu beyan etmiştir.

14. Danıştay nezdindeki yargılamalarda Cumhuriyet Başsavcı tarafından sunulan mütalaanın içeriğini dikkate alarak Mahkeme, somut davada yukarıda anılan davasındaki kararında yer alan tespitlerinden ayrılmasını gerektirecek herhangi bir durum görmemektedir.

15. Yukarıda belirtilenler ışığında, bu şikâyet kabul edilemez bulunmuştur ve Sözleşme'nin 35 §§ 3 (b) ve 4 maddesi uyarınca reddedilmelidir.

B. Yargılamaların adil olmadığı iddiası hakkında

16. Başvuran, Sözleşme'nin 6. maddesi kapsamında, idari yargılamaların adil olmadığını hususunda şikâyetçi olmuştur.

17. Mahkeme, elindeki tüm belgeler ışığında başvuran tarafından öne sürülen iddiaların Sözleşme veya Protokollerinde belirtilen hak ve özgürlüklerin ihlaline işaret etmediği kanaatine varmıştır. Dolayısıyla, bu şikâyet, Sözleşme'nin 35 §§ 3 ve 4. maddesi uyarınca, açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğunun beyan edilmesi gerekmektedir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oy birliğiyle,

Başvurunun kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir.*

İşbu karar, İngilizce olarak tanzim edilmiş ve 12 Temmuz 2018 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Hasan Bakırcı

Ledi Bianku

Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Başkan