



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no. 27374/11

BAKIRÇAY MURAT PETROL TURİZM İNŞAATÇILIK SAN. VE TİC.
LTD. ŞTİ. / TÜRKİYE KARARI

Başkan,

Ledi Bianku,

Hâkimler,

Nebojša Vučinić,

Jon Fridrik Kjølbro,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Hasan Bakırcı'nın katılımıyla 19 Haziran 2018 tarihinde Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

18 Şubat 2011 tarihinde yapılan yukarıda anılan başvuruyu göz önüne alarak,

Davalı Hükümet tarafından sunulan görüşleri dikkate alarak,

Gerçekleştirilen müzakerelerin sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2019. Bu gayri resmi çeviri, Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme açısından bağlayıcılığı bulunmamaktadır. Bu çeviri, davanın adının tam olarak belirtilmiş olması ve yukarıdaki telif hakkı bilgisiyle beraber olması koşulu ile Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığına atıfta bulunmak suretiyle ticari olmayan amaçlarla alıntılanabilir.

OLAYLAR

1. Başvuran akaryakıt istasyonu işleten bir inşaat şirketi olup merkezi İzmir’de bulunmaktadır. Başvuran, Mahkeme önünde İzmir Barosuna bağlı Avukat S. Cengiz tarafından temsil edilmiştir.

2. Türk Hükümeti (“Hükümet”) ise kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın Koşulları

3. Dava konusu olaylar, taraflarca ileri sürüldüğü şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

4. Yapılan denetlemenin ardından başvuran şirkete gerekli işletme ruhsatına sahip olmadığı gerekçesiyle 17 Aralık 2007 tarihinde para cezası verilmiştir.

5. Başvuran şirket, söz konusu cezanın iptali için 6 Şubat 2008 tarihinde Danıştay nezdinde iptal davası açmıştır.

6. Danıştay, 29 Eylül 2009 tarihinde başvuranın davasını reddetmiştir.

7. Danıştay Başsavcısı yargılamalar sırasında davanın esasına yönelik yazılı mütalaasını sunmuştur. Danıştay Başsavcısı, davanın esasına ilişkin herhangi bir önemli hususu gündeme getirmeden ilgili mahkemeyi idare mahkemesinin kararını onamaya davet etmiştir. Söz konusu mütalaa başvurana bildirilmemiştir.

8. Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu 29 Eylül 2009 tarihli kararı 2 Aralık 2010 tarihinde onamıştır.

B. İlgili İç Hukuk

9. İlgili iç hukuka ilişkin açıklamalar *Kılıç ve Diğerleri/Türkiye*, ((k.k), (no. 33162/10, §§ 10-13, 3 Aralık 2013) kararında bulunabilir.

ŞİKÂyetLER

10. Başvuran şirket, Sözleşme'nin 6. maddesi uyarınca Danıştay huzurundaki idari yargılamalar sırasında Danıştay Başsavcısının yazılı mütalaasının kendisine iletilmemesinin çekişmeli ve adil yargılanma hakkını ihlal ettiğinden şikâyetçi olmuştur. Başvuran Sözleşme'nin aynı maddesi kapsamında yargılamaların adil olmadığı hususunda şikâyette bulunmuştur.

11. Başvuran şirket, Sözleşme'nin 7. maddesine dayanarak suç teşkil etmeyen bir eylem nedeniyle ceza aldığı hususunda şikâyetçi olmuştur.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

A. Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinin ihlal edildiği iddiası

12. Başvuran şirket, Danıştay huzurundaki idari yargılamalar sırasında Danıştay Başsavcısının yazılı mütalaasının kendisine iletilmemesinin, çekişmeli ve adil yargılanma hakkını ihlal ettiğinden şikâyetçi olmuştur. Başvuran bu bağlamda, Sözleşme'nin 6 § 1 maddesine dayanmıştır.

13. Mahkeme aynı sorunu *Kılıç ve Diğerleri/Türkiye* ((k.k.) no. 33162/10, §§ 19-23, 3 Aralık 2013) davasında hâlihazırda incelemiş olduğunu ve başvuruların önemli bir zarara uğramadığına kanaat getirdiğini kaydeder. Buna göre, Mahkeme, Sözleşme'nin 35 § 3 (b) maddesi uyarınca söz konusu şikâyetin kabul edilemez olduğunu beyan etmiştir.

14. Danıştay nezdindeki yargılamalarda Danıştay Başsavcısı tarafından sunulan mütalaanın içeriğini dikkate alan AİHM (Mahkeme), somut davada yukarıda anılan davasındaki kararında yer alan tespitlerinden ayrılmayı gerektirecek herhangi bir durum görmemektedir.

15. Yukarıda belirtilenler ışığında, bu şikâyet kabul edilemez bulunmuştur ve Sözleşme'nin 35 §§ 3 (b) ve 4. maddesi uyarınca reddedilmelidir.

B. Sözleşme'nin ihlaline ilişkin öne sürülen diğer iddialar

16. Başvuran, ayrıca, Sözleşme'nin 6 ve 7. maddeleri kapsamında şikâyette bulunmuştur.

17. Mahkeme, elindeki tüm belgeler ışığında başvuran şirket tarafından öne sürülen iddiaların Sözleşme veya Protokollerinde belirtilen hak ve özgürlüklerin ihlaline işaret etmediği kanaatine varmıştır. Dolayısıyla, bu şikâyetler Sözleşme'nin 35 §§ 3 ve 4 maddesi uyarınca, açıkça dayanaktan yoksun olması nedeniyle kabul edilemez olduğunun beyan edilmesi gerekmektedir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oy birliğiyle,

Başvurunun kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir*.

İşbu karar, İngilizce olarak tanzim edilmiş ve 12 Temmuz 2018 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Hasan Bakırcı

Ledi Bianku

Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Başkan