



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no: 62129/10
Cemil KÖSE / Türkiye

Başkan

Egidijus Kūris,

Hâkimler

Ivana Jelić,

Darian Pavli,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Hasan Bakırcı'nın

katılımıyla 8 Eylül 2020 tarihinde Komite olarak toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

14 Eylül 2010 tarihinde yapılan yukarıda anılan başvuruyu göz önüne alarak,

Davalı Hükümet tarafından ibraz edilen görüşleri ve bu görüşlere cevaben başvuran tarafından ibraz edilen görüşleri dikkate alarak,

Gerçekleştirilen müzakerelerin sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2020. Bu gayri resmî çeviri, Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme açısından bağlayıcılığı bulunmamaktadır. Bu çeviri, davanın adının tam olarak belirtilmiş olması ve yukarıdaki telif hakkı bilgisiyle beraber olması koşulu ile Adalet Bakanlığı, İnsan Hakları Dairesi Başkanlığına atıfta bulunmak suretiyle ticari olmayan amaçlarla alıntılanabilir.

OLAYLAR

1. Başvuran Cemil Köse, 1978 doğumlu bir Türk vatandaşı olup, İstanbul'da ikamet etmektedir. Başvuran, Mahkeme önünde İstanbul Barosuna kayıtlı Avukat F. Erdoğan tarafından temsil edilmiştir.

2. Türk Hükümeti ("Hükümet") kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

3. Dava konusu olaylar, taraflarca ileri sürüldüğü şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir:

4. Başvuran ve meslektaşı H.S., özel bir şirkette güvenlik görevlisi olarak çalışmışlardır. Bir hırsızlık olayının ardından, her ikisi de işten atılmıştır. Daha sonra, hem başvuran hem de meslektaşı H.S., kendi iş sözleşmelerinin hukuka aykırı bir şekilde feshedilmesinden dolayı göreve iadeleri istemiyle Kadıköy İş Mahkemesi nezdinde ayrı davalar açmışlardır. Kadıköy İş Mahkemesi, 9 Eylül 2008 tarihinde her iki davayı, verdiği iki kararda da aynı sebeplere dayanarak ve özdeş bir anlatım kullanarak reddetmiştir.

5. Yargıtay 9. Dairesi, Kadıköy İş Mahkemesinin başvuranın davasına ilişkin kararını 12 Ekim 2009 tarihinde onamış ve başvuranın temyiz talebini reddetmiştir. Söz konusu karar, 11 Mart 2010 tarihinde, başvuranın avukatına tebliğ edilmiştir.

6. Bu süre zarfında, aynı Yargıtay Dairesi, hırsızlığa ilişkin koşulları belirlemek için bir bilirkişi raporunun ihraz edilmiş olması gerektiğine hükmederek, Kadıköy İş Mahkemesinin diğer güvenlik görevlisi H.S. hakkındaki kararını 9 Kasım 2009 tarihinde bozmuştur. H.S hakkında açılan dava, bu doğrultuda, Kadıköy İş Mahkemesine geri gönderilmiş ve bir bilirkişi raporunun alınmasının üzerine, 25 Haziran 2010 tarihinde yeniden reddedilmiştir. Yargıtay, H.S aleyhindeki kararı, 25 Ekim 2010 tarihinde onamıştır.

ŞİKÂYET

7. Başvuran, Sözleşmenin 6. maddesi kapsamında, Yargıtay tarafından verilen çelişkili kararlardan dolayı adil yargılamadan mahrum bırakılması hususunda şikâyette bulunmuştur.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

8. Hükümet, Mahkemeden, altı aylık süre sınırlamasına uyulmaması nedeniyle davayı reddetmesini talep etmiştir. Bu hususta, Hükümet, Yargıtayın nihai kararının, 11 Mart 2010 tarihinde başvuranın avukatına bildirildiğini belirten tebligat belgesinin bir kopyasını Mahkemeye sunmuştur.

9. Başvuran, söz konusu itiraz ile ilgili yorum yapmamıştır.

10. Mahkeme, yerleşik içtihadı uyarınca, altı aylık zaman sınırının, nihai kararın kamuya duyurulduğu günü takip eden gün başladığını veya kararın kamuya duyurulmadığı davalarda nihai kararın başvurana veya temsilcisine tebliğ edildiği tarihi izleyen gün başladığını ve söz konusu ayların kaç gün olduğuna bakılmaksızın altı takvim ayı sonra sona erdiğini hatırlatmaktadır (bk. *Sabri Güneş/Türkiye* [BD], no. 27396/06, § 44, 29 Haziran 2012).

11. Mahkeme, somut davada, Yargıtayın 12 Ekim 2009 tarihli nihai kararının, başvuranın temsilcisine 11 Mart 2010 tarihinde tebliğ edildiğini gözlemlemektedir. Dolayısıyla, Sözleşme'nin 35 § 1 maddesinde öngörülen süre sınırı, bir sonraki gün, yani 12 Mart tarihinde başlamış fakat başvuru, 14 Eylül 2010 tarihinde, diğer bir deyişle yukarıda belirtilen süre sınırının dolmasının ardından yapılmıştır (bk. yukarıda anılan *Sabri Güneş*, § 60).

12. Sonuç olarak Mahkeme, başvurunun, nihai iç hukuk kararının başvurana tebliğ edildiği tarihten itibaren alt ayı aşkın bir süre sonra yapıldığı sonucuna varmıştır.

KÖSE / TÜRKİYE KARARI

13. Dolayısıyla başvuru, süresi dışında yapılmış olup, Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4. maddeleri uyarınca reddedilmesi gerekmektedir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oy birliğiyle,

Başvurunun kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir*.

İşbu karar, İngilizce olarak tanzim edilmiş olup, 1 Ekim 2020 tarihinde yazılı olarak bildirilmiştir.

Hasan Bakırcı
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Egidijus Kūris
Başkan