

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2015. Bu gayri resmi çeviri, Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme'yi bağlamamaktadır.

© Republic of Turkey, 2015. Unofficial translation made by the Human Rights Department of the Ministry of Justice Directorate General for International Law and Foreign Relations This translation does not bind the Court.

© République de Turquie, 2015. Cette traduction non officielle a été faite par la Direction des Droits de l'Homme de l'Unité des Relations extérieures et juridiques du Ministère de la Justice. Elle ne lie pas la Cour.

Tematik Bilgi Notu – Hükümlülerin Oy Kullanma Hakkı

Şubat 2015

İşbu Tematik Bilgi Notu, Mahkeme açısından bağlayıcı değildir ve tüm ayrıntıları içermemektedir.

Ayrıca, [“Serbest Seçim Hakkı”](#) ile ilgili tematik bilgi notuna bakınız

Hükümlülerin Oy Kullanma Hakkı

1 no.lu Protokol'ün 3. maddesi [Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi¹] uyarınca garanti altına alınmış olan haklar, hukukun üstünlüğü tarafından yönetilen etkili ve anlamlı bir demokrasinin temellerini sürdürme ve yerleştirme için çok önemlidir.

Bununla birlikte, 1 no.lu Protokol'ün 3. maddesi tarafından verilen haklar mutlak değildir. Zımnî kısıtlamalar mevcuttur ve Sözleşmecî Devletlere bu doğrultuda geniş takdir payı verilmelidir

...Seçim sistemleri, pek çok şekilde oluşturulup yönetilebilir ve Avrupa'da tarihsel gelişim, kültürel çeşitlilik ve siyasi düşünce açısından birçok farklılık mevcuttur. Bu farklılıkları bir araya getirerek kendi demokratik vizyonlarını oluşturmak Sözleşmecî Devletlerin her birinin görevidir.

...Hükümlüler genel olarak özgürlük hakkı dışında, yasal olarak dayatılan tutukluluğun açıkça Sözleşme'nin 5. maddesi kapsamında yer aldığı durumlarda [özgürlük ve güvenlik hakkını güvence altına alan], Sözleşme uyarınca güvence altına alınan tüm temel hak ve özgürlüklerden

¹ Avrupa İnsan Hakları Sözleşme'ye ek 1 no.lu Protokol'ün 3. maddesi (serbest seçim hakkı) aşağıdaki gibidir: “Yüksek Sözleşmecî Taraflar, yasama organının seçilmesinde halkın kanaatlerinin özgürce açıklanmasını sağlayacak şartlar içinde, makul aralıklarla, gizli oyla serbest seçimler yapmayı taahhüt ederler.”

yararlanmayı sürdürmektedirler. ... Tüm diğer söz konusu haklara ilişkin herhangi bir kısıtlamanın gerekçelendirilmesi gerekir....

Bu nedenle, hükümlünün sadece mahkûmiyeti ardından tutuklu bir kişi sıfatı sebebiyle Sözleşme haklarından feragat etmesi söz konusu değildir. Ayrıca, hoşgörü ve açık fikirliliğin demokratik bir toplumun en önemli özellikleri olduğunun kabul edildiği Sözleşme sistemi kapsamında, sadece kamuoyunu rahatsız edebileceği düşünülen eylemlere bağlı olarak doğrudan haklardan mahrum edilme gibi bir durum da söz konusu değildir.

Söz konusu hoşgörünün ölçüsü, demokratik bir toplumu Sözleşme tarafından tanınmış özgürlükleri ya da hakları ortadan kaldırmaya yönelik eylemlere karşı bizzat korumak için girişimde bulunmaktan engelleyemez. Kanun yapma yetkisinin oluşumunu etki altına almak için bireyin durumunu belirten 1 no.lu Protokol'ün 3. maddesi, bu nedenle örneğin, kamu durumunu ciddi bir şekilde kötüye kullanan ya da tutumu hukukun üstünlüğünü ya da demokratik temelleri zayıflatmaya dair tehdit oluşturan bir kişiye uygulanabilecek bu sınırlamaları hariç tutmaz... Hak yoksunluğunun ağır bir tedbirine, ancak, kolaylıkla başvurulamaz ve orantılılık ilkesi; yaptırım, tutum ve ilgili bireyin koşulları arasında ayırt edilebilir ve yeterli bir bağ olmasını gerektirir. ... Diğer bağlamlarda olduğu gibi, çekişmeli bir yargılama uygulayan bağımsız bir mahkeme keyfiliğe karşı güçlü bir güvence sağlamaktadır” (*Hirst (n° 2) / Birleşik Krallık*, 6 Ekim 2005 tarihli Büyük Daire [Kararı](#), §§ 58-61 ve 69-71)

Birleşik Krallık ile ilgili Davalar

[Hirst \(No. 2\) / Birleşik Krallık](#)

6 Ekim 2005 (Büyük Daire)

Kasıtsız adam öldürmeye ilişkin olarak ömür boyu hapis cezası alan başvuran, tutukluluğu süresi boyunca, mahkûm edilen ve hapis cezası hükmünü yerine getiren kişilere uygulanan 1983 tarihli Halkın Temsili Yasasının 3. Bölümü tarafından, oy kullanma hakkından mahrum edilmiştir. Başvuran, 2004 yılında şartlı tahliye edilmiştir. Başvuran, cezaevinde bulunan bir hükümlü mahpus olarak seçimlerde oy kullanmaya ilişkin genel bir yasağa konu olduğunu ileri sürmüştür.

[Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi](#), başvuranın bir hükümlü mahpus olarak nitelendirilmesinden dolayı kendisinin oy kullanma hakkına ilişkin olarak otomatik ve ayırım

gözetmeyen şekilde kısıtlama yapılması sebebiyle, **Sözleşme'nin Ek 1 no.lu Protokolünün 3. maddesinin** (serbest seçim hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir.

Greens ve M.T. / Birleşik Krallık

23 Kasım 2010

Her iki başvuruda hapis cezası çekmektedir. Dava, Birleşik Krallıkta tutulan mahkûmların ulusal seçimlerde ve Avrupa seçimlerinde oy kullanmasına genel bir yasak getiren mevzuatın düzeltilmemesiyle ilgilidir.

Mahkeme, Sözleşme'ye **Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesinin** (serbest seçim hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, ihlalin *Birleşik Krallık'ın Hirst (No. 2)* (bk. yukarı) davasındaki Büyük Daire kararını uygulamamasından kaynaklandığını tespit etmiştir.

2010 yılı Mayıs ayı genel seçimi öncesinde kısa bir zamanda ve ardından altı ay içinde alınan önemli sayıda tekrarlayan başvurular özellikle göz önüne alındığında, Mahkeme davaya ilaveten pilot karar usulünün² uygulanmasına karar vermiştir.

Sözleşme'nin³ 46. maddesi (kararların bağlayıcılığı ve infazı)uyarınca, Birleşik Krallık hükümetinden Mahkeme'nin *Hirst (No. 2)* kararına uyum sağlamayı amaçlayan bir seçim yasası çıkarmak amacıyla, *Greens ve M.T.* kararının kesinleştiği altı ay süre içerisinde ilgili mevzuatı değiştirmeye yönelik yasal tekliflerini Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi (AKBK) tarafından belirlenecek bir zaman çizelgesine göre sunması istenmiştir.

Mahkeme, gerek görüldüğü takdirde söz konusu davaların ele alınmasını tekrardan sağlamak için herhangi bir karara peşin hüküm vermeden, gelecekteki başvuruların yanı sıra, henüz kaydedilmemiş bu tür davaların ele alınmasını erteleme uygun olduğu kanaatindedir⁴. Birleşik Krallık aleyhine yaklaşık 2,000 benzer derdest başvuru 24 Eylül 2013 tarihine kadar tekrar ertelenmiş⁵, bu tarihte Mahkeme söz konusu başvurularda yargılamalarını daha ileriye ertelememeye ve zamanı gelince işleme koymaya dair karar vermiştir.

² Pilot karar usulü, bu tarz mükerrer davaların altında yatan yapısal sorunları tespit ederek ilgili Devletlere bu sorunları ortadan kaldırma konusunda yükümlülük getirme tekniği olarak geliştirilmiştir. "Pilot Kararlar" hakkındaki tematik bilgi notuna bakınız.

³ Sözleşme'nin 46. maddesi kapsamında, Bakanlar Komitesi, Avrupa Konseyi'nin yürütme kolu, Mahkemenin kararlarının uygulanmasını denetler. Bakanlar Komitesi önünde uygulanma sürecine ve denetim için bekleyen davalarda uygulanma durumuna ilişkin diğer bilgiler, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi kararlarının uygulanmasına ilişkin bölümün internet sitesinde bulunabilir

⁴ Mahkeme daha sonra Birleşik Krallık Hükümetine aşağıda özetlenen Scoppola (No.3) / İtalya davasında (bk. 22 Mayıs 2012 tarihli basın bildirisini) yargılamaların süresinin uzatılmasına izin vermiştir

⁵ 26 Mart 2013 tarihli basın bildirisine bakınız

McLean ve Cole / Birleşik Krallık

11 Haziran 2013 (Kabul edilebilirlik üzerine karar)

Başvuranlar, iki hükümlü, seçimlerde oy kullanma hakkında genel bir yasağa maruz kalmış olduklarından ve geçmişte ve gelecekteki seçimlerde oy kullanmalarının önleendiğinden ya da önlenmiş olacağından şikâyetçi olmuşlardır.

Mahkeme, Sözleşme'ye ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesi kapsamında başvuranların şikâyetlerinin, başvuruların çok geç veya zamanından önce dosyalanmış ya da seçimlerle ilgili olup Sözleşme tarafından kapsanmamış olması nedeniyle kabul edilemez olduğunu belirtmiştir.

Dunn ve Diğerleri / Birleşik Krallık

13 Mayıs 2014 (kabul edilebilirlik üzerine karar)

131 tane başvuran, tüm hükümlüler, Birleşik Krallık ya da İskoç Parlamentolarına “yaklaşan” seçimleri göz önünde tutarak, Birleşik Krallıkta hükümlülerin oy kullanma haklarına ilişkin genel yasak hakkında şikâyetçi olmuşlardır.

Mahkeme başvuruların kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Mahkeme, başvuranların yaklaşan seçimler hakkında şikâyetçi olduklarını gözlemlemiştir. Başvuranların söz konusu seçimlerden herhangi bir olası hariç tutulma hususunda yeteri kadar açık şekilde şikâyetlerini belirtilmiş olduğu varsayılsa dahi, Mahkeme başvuruların daha sonra, söz konusu seçim tarihinde mahkûmiyet sonrası tutuklu bulduklarını teyit etmemeleri dolayısıyla, şikâyetlerini desteklemek üzere gerekli olguları ortaya koymadıklarına hükmetmiştir.

Firth ve Diğerleri / Birleşik Krallık

12 Ağustos 2014

Bu dava, hapis cezaları uyarınca mahkûmiyetlerinin ve tutukluluk hallerinin doğrudan neticesi olarak 4 Haziran 2009 tarihli Avrupa Parlamentosu seçimlerinde oy kullanamayan on mahpusla ilgilidir.

Mahkeme bir kanun taslağının ve taslağı incelemek için belirlenen Karma Parlamento Komisyonu raporunun yayınlanmasıyla Birleşik Krallıkta yakın zamanda bulunan girişimlerin farkına varmıştır. Ancak, düzeltilmemiş olarak kalan mevzuat göz önüne alındığında, Mahkeme Sözleşme'ye Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesinin ihlal edildiği

sonucuna varmıştır; zira dava *Greens ve M.T.* davasıyla aynıdır (bk. yukarıda).

Mahkeme, başvuruların tazminat talebi ve mahkeme masraflarını reddetmiştir. Hükümlülerin oy kullanma hakkıyla ilgili önceki kararlarda olduğu gibi, Mahkeme başvuruların maruz kaldıkları manevi zarar açısından yeterli adil tazmini teşkil ettiğine hükmetmiştir. Başvuruların mahkeme masraflarına ilgili olarak, ileride takip edilecek davalarda masrafların ödenmesinin mümkün olmayacağına hükmettiğini belirttiği *Greens ve M.T.* kararındaki (120. paragraf) ifadelerine atıfta bulunmuştur. Mahkeme, mevcut başvuruların, başvurularını yaptıklarında, yalnızca Sözleşme'ye Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesine atıfta bulunmalarını istenmiştir, söz konusu seçim tarihinin hapis cezaları uyarınca tutuklu bulduklarını iddia ettiklerini ve bu seçimde oy kullanmalarının ayrıca uygun olduğunu onayladıklarını açıklamıştır. Mahkeme bu tür bir başvuru yapmanın basit olduğuna ve adli yardım gerekmediğine karar vermiştir. Bu nedenle, Mahkeme iddia edilen mahkeme masraflarının makul bir şekilde ve gerekli olduğu için yapılmadığı neticesine varmıştır.

McHugh ve Diğerleri / Birleşik Krallık

10 Şubat 2015

Bu dava, hapis cezaları uyarınca mahkûmiyetlerinin ve tutukluluk hallerinin doğrudan neticesi olarak seçimlerinde oy kullanamayan 1,015 mahpusla ilgilidir.

Mahkeme, Sözleşme'ye Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesinin ihlal edildiği sonucuna varmıştır; zira dava, oy kullanma hakkının ihlalinin tespit edildiği diğer hükümlülerin oy kullanma davalarından farksızdır (bk. yukarıda) ve ilgili mevzuat henüz değiştirilmemiştir. Mahkeme, başvuruların tazminat talebini ve mahkeme masraflarını reddetmiştir.

Frodl / Avusturya

8 Nisan 2010

Başvuran, Avusturya'da adam öldürme suçundan dolayı ömür boyu hapis yatan bir mahkûmdur; kasıtlı olarak işlenen bir suçtan dolayı bir yıldan fazla hapis yatan bir mahkûmun oy kullanmasını yasaklayan Ulusal Meclis Seçim Yasası uyarınca oy kullanma hakkı elinden alınmıştır.

Mahkeme, Sözleşme'ye Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesinin ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme Ulusal Meclis Seçim Yasası'nın 22. maddesinde düzenlenen oy hakkı kaybına ilişkin hükmün, Hirst (n° 2) / Birleşik Krallık davasında uygulanabilir olan hükümlerden

daha detaylı olduğunu gözlemlemektedir (bk. yukarıda). Hüküm, doğrudan tüm mahpuslara uygulanmamaktadır yalnızca kasıtlı bir şekilde işlenen suçlara ilişkin olarak bir yıldan daha fazla hapis cezası verilenlere uygulanmaktadır. Nitekim söz konusu hüküm, Sözleşmeye uygun olması için Mahkeme'nin düzenlediği oy hakkı kaybı tedbirine ilişkin tüm kriterleri karşılamamaktadır; yani oy hakkı kaybı kararının bir hâkim tarafından verilmesi gerektiğini, davaya özgü koşulların dikkate alınmasını ve işlenen suçla seçime ilişkin konular ve demokratik kurumlar arasında olması gereken bağı. Söz konusu kriterler, hükümlü mahpuslar için bile, bir istisna olarak oy hakkı kaybını oluşturma amacıyla hizmet etmektedirler. Ancak, başvuranın oy kullanma hakkından mahrum edilmesi kapsamında yasaya uygun hükümler uyarınca bu tür bir bağ mevcut değildir.

Scoppola (No. 3) / İtalya

22 Mayıs 2012 (Büyük Daire)

Başvuran, adam öldürme suçundan aldığı ömür boyu hapis cezasıyla bağlantılı olarak kendisine verilen memuriyet yasağının, oy kullanma hakkını tamamen kaybetmesine yol açtığından şikâyetçi olmuştur. 2002 yılında, ağır ceza mahkemesi başvuranı adam öldürme, adam öldürmeye teşebbüs, aile bireylerine kötü muamelede bulunma ve ruhsatsız silah bulundurma suçlarından ömür boyu hapse mahkûm etmiştir. İtalyan Hukuku uyarınca, başvuranın ömür boyu hapis cezası, kendisinin ömür boyu kamu görevinden yasaklanması dolayısıyla daimi olarak oy kullanma hakkını kaybetmesine yol açmıştır.

Mahkeme, Sözleşme'nin Ek 1 no.lu Protokolünün 3. maddesinin ihlal edilmediğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle İtalyan yasalarına göre Devlete ya da yargı sistemine karşı belli suçlardan mahkûm olmuş ya da en az üç yıl hapis cezasıyla cezalandırılan mahkûmların oy kullanma hakkını kaybettiğini kaydetmiştir. Dolayısıyla, Mahkeme *Hirst No. 2 - Birleşik Krallık Davasının* (no. 74025/01) Ekim 2005 tarihli kararında (bk. yukarıda) tespit ettiği, Sözleşme'nin Ek 1 no.lu Protokolünün 3. maddesinin ihlali türünden genel, doğrudan ve fark gözetmeksizin uygulanan bir ihlal söz konusu değildir.

Dolayısıyla, Mahkeme *Hirst No. 2* kararını teyit ederek suçlarının mahiyetine ya da ağırlığına bakmaksızın hapisteki tüm mahkûmların genel, doğrudan ve hak yoksunluklarının farkı gözetmeyen bir şekilde oy kullanmaktan alıkonulmasının, Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesine aykırı olduğunu kaydetmiştir. Bununla birlikte Mahkeme üçüncü taraf olarak görüş bildirme izni verilen Birleşik Krallık Hükümetinin savımı kabul etmiş; buna göre her Devlet hem oy kaybına yol açacak suçun türleri bakımından hem de hak kaybına münferit bir davada bir

hâkim tarafından mı yoksa bir yasanın genel olarak uygulanması sonucu mu karar verileceği konusu bakımından bu yasağın uygulanmasında geniş **bir takdir** yetkisine sahiptir.

Söyler / Türkiye

17 Eylül 2013

Dava, ödenmemiş çekler sebebiyle mahkûm edilen bir iş adamı tarafından yapılan şikâyetle ilgilidir. Kendisine cezaevinde hükümlüken gerçekleştirilen Temmuz 2007 genel seçimlerinde ve ayrıca şartlı olarak tahliye edildikten sonra gerçekleştirilen 2011 genel seçimlerinde oy kullanmasına izin verilmemiştir. Başvuran ödenmemiş çekler sebebiyle mahkûm edilmiş olduğunu ve işlediği suçun vatandaşlık görevlerini yerine getirmeyi hak etmediği anlamına gelmediğini belirtmiştir.

Mahkeme, Sözleşme'nin **Ek 1 no.lu Protokolünün 3. maddesinin** ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle Türkiye'de mahkûm edilen hükümlülerin oy kullanmaları hakkındaki yasağın mahkûm oldukları cezanın süresine, işlemiş oldukları suçun ağırlığına, içinde buldukları koşullara ve tutuma bakılmaksızın doğrudan ve fark gözetilmeksizin uygulandığını tespit etmiştir. Sözleşme kapsamında olup hayati önem taşıyan bir hakka ilişkin bu derece katı bir önlemin uygulanması, Devletin hükümlülerin oy kullanma hakkı gibi konularda karar verirken kullanabileceği takdir alanının dışında görülmelidir. Nitekim mevcut davada getirilen yasak, mahkumların şartlı tahliyesinden sonra bile geçerli olduğu ve cezaları ertelenmiş olduğu için hapis cezası çekmemiş olanlar için bile geçerli olduğu için, Mahkemenin aşağıda belirtilen Birleşik Krallık, Avusturya ve İtalya aleyhindeki davalarda incelediklerinden (bk. yukarıda *Hirst* (no.2), *Frodl*, ve *Scoppola* (no.3) davaları) çok daha katı ve geniş kapsamlıdır.

Anchugov ve Gladkov / Rusya

4 Temmuz 2013

Her iki başvuruda adam öldürme ve diğer cezai suçlardan mahkûm edilmiş ve her ikisi de idam cezası almıştır, daha sonra on beş yıl hapis cezasına çevrilmiştir. Başvuranlar, özellikle, Rus Anayasası'nın 32 § 3 maddesi uyarınca başkanlık seçimlerinde ve Duma'da yapılan seçimlerde, oy kullanmaktan mahrum edilmişlerdir. Her iki başvuran Rusya Anayasa Mahkemesi önünde söz konusu hükme itiraz etmişlerdir, ancak Rusya Anayasa Mahkemesi

belirli anayasal hükümlerin diğerleriyle uyumlu olup olmadığını incelemeye dair yetkisi olmadığı gerekçesiyle, incelemeye dair şikâyetin kabulünü reddetmiştir.

Mahkeme, Sözleşme'nin **Ek 1 no.lu Protokolünün 3. maddesinin** ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, başvuruların, mahkûm oldukları cezanın süresine, işlemiş oldukları suçun ağırlığına ve içinde buldukları koşullara bakılmaksızın, parlamento seçimlerinde oy kullanma haklarından mahrum edilmiş olduklarını tespit etmiştir. Mahkeme, Rusya Hükümeti'nin öne sürdüğü, Mahkemenin haklardan yoksun bırakılma hususuna değindiği, İtalya ve Birleşik Krallık başta olmak üzere diğer ülkeler aleyhindeki davalar ile karşılaştırıldığında, Rusya'da hükümlülerin oy kullanma haklarının meclis kararı yerine anayasada yer alması nedeniyle, mevcut davanın esasen farklı olduğu iddiasını reddetmiştir. Söz konusu tedbirin türüne bakılmaksızın, üye bir Devlet'in tüm yasaları Sözleşme kapsamında denetlenmeye tabi olmuştur. Bu nedenle, Mahkeme manevra alanı yerine, bu tür konulara ilişkin karar vermeye yönelik inisiyatif kullanma hakları olmasına rağmen, Rus yetkililerinin mahkum edilmiş hükümlülerin seçmen haklarına ilişkin yasakları doğrudan ve fark gözetmeden uygulayarak çok ileri gitmiş olduğu sonucuna varmıştır.

Kararın uygulanmasına bakarak ve değiştirilen Anayasa'nın karmaşıklığı göz önüne alınacak olursa, Mahkeme, Sözleşmeye uyum sağlamaya dair tüm muhtemel yolları bulmanın, siyasi sürecin bazı yapıları ya da Sözleşmeyle uyumlu olarak Anayasa'yı yorumlama dâhil, Rusya'ya açık olduğu görüşündedir.

Murat Vural / Türkiye

21 Ekim 2014

Başvuran, Türkiye Cumhuriyeti'nin kurucusu Mustafa Kemal Atatürk'ün, kamusal alanda bulunan bazı heykellerini boyaması sonrası 2005 yılı Ekim ayında Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanun uyarınca mahkûm edilmiştir. Kendisi ilk başta 22 yıl, 6 ay hapis cezası almıştır, ancak cezaya yapılan itirazla ceza yaklaşık 13 yıl hapis cezasına düşürülmüştür. Aynı zamanda, yargılamayı yürüten mahkeme başvurana bir dizi kısıtlamalar uygulamıştır; özellikle hapis cezasını infaz ederken, seçimlerde ve çalışır durumda olan derneklerde yer almaktan ve oy kullanmaktan yasaklanmıştır. Başvuran, 2013 yılı Haziran ayında şartlı tahliye ile serbest bırakılmıştır.

Mahkeme, Sözleşme'nin **Ek 1 no.lu Protokolünün 3. maddesinin** ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme özellikle başvuranın 2013 yılı Haziran ayında hapisshaneden şartlı olarak tahliye edildiği zaman kendisinin oy kullanma hakkından mahrum kalmasının sonlanmadığını gözlemlemektedir. Yine de başvuran 5 Şubat 2007 tarihinden, mahkûmiyetinin nihai olduğu

zaman, 22 Ekim 2018 tarihine kadar, serbest bırakılmasına ilişkin önceden öngörülen tarih, 11 yıldan daha fazla bir süre oy kullanmamış ve kullanamayacaktır. Başvuran şimdiye kadar parlamento seçimlerinin iki turunda oy kullanamamıştır. Mahkeme kendi içtihadına atıfta bulunarak, özellikle, *Hirst (No.2) / Birleşik Krallık* davasındaki kararına (bk. yukarıda), oy kullanma hakkına ilişkin ayırım gözetmeksizin, doğrudan ve genel bir sınırlamanın, tüm bu tür hapis cezası yatanlara uygulanmasının Sözleşme'ye Ek 1 no.lu Protokolün 3. maddesiyle uyumlu olmadığı altını çizmiştir. Mahkeme, bu durumun Türkiye'de hükümlü mahpusların oy kullanma haklarına ilişkin yasağın mahkûm oldukları hapis cezanın süresine- bir yıldan daha az ertelenmiş cezaları konu dışında tutarak- işlemiş oldukları suçun ağırlığına ya da mahiyetine, içinde buldukları koşullara bakılmaksızın doğrudan ve fark gözetilmeksizin uygulanmış olduğu hâlihazırdaki *Söyler / Türkiye* (bk. yukarıda) davasında gözlemlendiğini hatırlatmaktadır.