

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2015. Bu gayri resmi çeviri, Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme'yi bağlamamaktadır.

© Republic of Turkey, 2015. Unofficial translation made by the Human Rights Department of the Ministry of Justice Directorate General for International Law and Foreign Relations This translation does not bind the Court.

© République de Turquie, 2015. Cette traduction non officielle a été faite par la Direction des Droits de l'Homme de l'Unité des Relations extérieures et juridiques du Ministère de la Justice. Elle ne lie pas la Cour.

Tematik Bilgi Notu – Kişinin Kendi Görüntüsü Üzerindeki Hakkı

Mart 2016

İşbu Tematik Bilgi Notu, Mahkeme açısından bağlayıcı değildir ve tüm ayrıntıları içermemektedir.

## Kişinin kendi görüntüsü üzerindeki hakkı

“Bir kişinin görüntüsü, kişinin eşsiz özelliklerini gösterdiğinden ve onu diğer kişilerden ayırt ettiği için kişiliğinin temel özelliklerinden birini oluşturmaktadır. Bu nedenle, kişinin kendi görüntüsü üzerindeki hakkı kişisel gelişimin önemli parçalarından biridir. Bu hak, görüntüsünün yayınlanmasını reddetme hakkının yanında söz konusu görüntünün kullanımını kontrol etme hakkını kapsamaktadır ...” ([von Hannover / Almanya](#) (no. 2), 7 Şubat 2012 tarihli Büyük Daire kararı, § 96).

İfade özgürlüğü fotoğrafların basılmasını da kapsamaktadır... Ancak, fotoğraflar oldukça kişisel, hatta kişi veya kişinin ailesi hakkında mahrem bilgiler içerebileceğinden dolayı başkalarının haklarının ve ünlerinin korunmasının önem kazandığı bir alandır... ([von Hannover / Almanya](#) (no. 2), 7 Şubat 2012 tarihli Büyük Daire kararı, § 103).

### Halka mal olmuş kişiler veya siyasi figürler

#### [Von Hannover / Almanya \(başvuru no. 59320/00\)](#)

24 Haziran 2004

Başvuran, Prenses Caroline von Hannover, özel hayatıyla ilgili Alman dergilerde yayınlanan iki fotoğraf serisinin daha fazla yayınlanmasını engelleyen bir tedbir alınması için Alman mahkemelere başvurmuştur. Bu durumun, özel hayatına saygı ve kendi görüntüsü üzerindeki haklarını ihlal ettiğini ileri sürmüştür. Fotoğraflara ilişkin olarak Alman mahkemeler önünde üç ayrı yargılama işlemi başlatılmıştır. Bunların sonucunda, özellikle 1995 yılında Federal Adalet Mahkemesi ve 1999 yılında Federal Anayasa Mahkemesi tarafından başvuranın taleplerini reddeden çığır açıcı kararlar verilmiştir. Başvuran, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde söz konusu kararların özel hayatına saygı hakkını ihlal ettiğini öne sürmüştür. Bu kararlar, kökeni göz önüne alındığında çağdaş toplumda “mükemmel” (par

excellence) bir figür olarak görüldüğü gerekçesiyle paparazziler tarafından bilgisi olmadan çekilen fotoğraflarının yayınlanmasını engellemişlerdir.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi, mevcut davada, Alman mahkemelerin söz konusu olan çıkarlar arasında adil bir denge kuramadıklarına hükmederek Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle, halkın halka mal olmuş kişilere ilişkin (özel durumlarda özel hayatlarına ilişkin) bilgileri öğrenme hakkına sahip olmasına rağmen, bu davada böyle bir hakkın söz konusu olmadığını gözlemlemektedir. Mahkeme, başvuran gözlerden uzak olarak tanımlanamayacak ve halk tarafından bilinen yerlerde olsa bile, genel halkın, başvuranın nerede olduğu veya özel hayatında nasıl davrandığı ile ilgili bilgileri öğrenmesinde meşru bir çıkarı sahip olmadığı görüşündedir. Dergilerin fotoğraf ve makaleleri basmak için ticari bir çıkarı olduğu gibi böyle bir çıkar söz konusu olsa bile, Mahkeme'ye göre, bu çıkarlar başvuranın özel hayatının etkili bir şekilde korunması hakkını ihlal edici nitelikte olmamalıdır. Bu nedenle, halka mal olmuş kişiler ile birlikte herkes, özel hayatının korunmasına ilişkin olarak “meşru beklentiye” sahip olmalıdır. Mahkeme, çağdaş toplumda “par excellence” bir figürün göreceli olarak halka mal olmuş kişilerden ayırt edilmesi için yerel mahkemelerce ortaya konan kriterler başvuranın özel hayatının etkili bir şekilde korunmasını sağlayacak nitelikte yeterli olmadığına ve davanın koşullarında, başvuranın özel hayatının korunmasına ilişkin “meşru bir beklentiye” sahip olması gerektiğine karar vermiştir.

### **von Hannover / Almanya (no. 2) (no. 40660/08 ve 60641/08)**

7 Şubat 2012

Başvuranlar, Prenses Caroline von Hannover ve eşi Prens Ernst August von Hannover, tatil yaptıkları sırada bilgileri dışında çekilen ve iki Alman dergide yayınlanan iki fotoğrafın daha fazla yayınlanmasını engellemeyi reddeden Alman mahkemelerden şikayetçi olmuşlardır. Başvuranlar, özellikle, yerel mahkemelerin Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin von Hannover / Almanya davasına (bkz., yukarıda) ilişkin 2004 tarihli kararını yeterince dikkate almadıklarını iddia etmişlerdir.

Mahkeme, özellikle, Alman mahkemelerin yayıncı şirketlerin ifade özgürlüğü hakkına karşı başvuranların özel hayata saygı hakkı arasında dikkatli bir şekilde denge kurduklarını belirterek Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edilmediğine hükmetmişlerdir. Yerel mahkemeler, söz konusu dengeyi kurarlarken, birlikte yayınlanan yazılar dikkate alındığında, fotoğrafların genel çıkar tartışmasına katkıda bulunup bulunmadığına ilişkin sorunun temel önemine dikkat çekmişlerdir. Mahkemeler ayrıca fotoğrafların çekildiği koşulları incelemişlerdir. Federal Adalet Mahkemesi, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin 2004 tarihli von Hannover kararının ardından yaklaşımını değiştirmiştir, ancak Federal Anayasa Mahkemesi kendi açısından söz konusu yaklaşımı yalnızca onaylamış, ek olarak başvuranların Federal Adalet Mahkemesi'nin Sözleşme'yi ve Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin içtihadını göz önüne almadığına ilişkin şikayetine cevap olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi içtihadını ayrıntılı bir şekilde incelemiştir. Bu koşullar altında ve çakışan çıkarlar arasında denge sağlamaya çalışırken ulusal mahkemelerce

kullanılan takdir yetkisi göz önüne alındığında, Mahkeme, mevcut davada Sözleşme'nin 8. Maddesi uyarınca pozitif yükümlülüklerin yerine getirildiğine hükmetmiştir.

### **von Hannover (no. 3) / Almanya (no. 8772/10)**

19 Eylül 2013

Bu dava, Prenses Caroline von Hannover'ın eşiyle birlikte tatilde oldukları sırada haberleri olmaksızın çekilen fotoğrafın daha fazla yayınlanmasını önlemeyi reddeden Alman mahkemelere ilişkin şikayetleriyle ilgilidir. Fotoğraf, çok zengianlar arasında tatil evlerini kiralamaya ilişkin bir eğilim olduğunu anlatan bir yazıyla birlikte yayınlanmıştır.

Mahkeme, Alman mahkemelerin davada tehlikedeki farklı çıkarları dengelerken temel kriterleri ve Mahkeme'nin içtihadını göz önüne aldıklarına hükmederek, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edilmediğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle, söz konusu makalenin ilgili fotoğrafların yayınlanması için sadece bir ön yazı olduğunun veya yazı ve fotoğraf arasındaki bağlantının tamamen tasarlandığının iddia edilemeyeceğini gözlemlemiştir. Genel çıkarı ilişkin olarak yazının konusunun ilk olarak Federal Anayasa Mahkemesi ve daha sonra Federal Adalet Mahkemesi tarafından nitelendirilmesinin makul olmadığı düşünülemez. Bu nedenle, Mahkeme, söz konusu fotoğrafın genel çıkar tartışmasına katkıda bulunduğunu kabul etmiştir.

### **Schüssel / Avusturya**

21 Şubat 2002 (kabul edilebilirlik hakkında karar)

Sözleşme'nin 8. Maddesine (özel hayata saygı hakkı) dayanarak, başvuran Avusturya Başkan Yardımcısı, özellikle, sağ görüşlü politikacı Jörg Haider'in yüzü ile birlikte kendi yüzünün yarı yarıya kullanıldığı ve "Sosyal güvenlik işkencecileri ve eğitim hırsızları aynı yüzü paylaşıyor" sloganını taşıyan etiketlerin kullanımı hakkında şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, başvuruyu kabul edilemez (açıkça dayanaktan yoksun) olarak nitelendirmiştir. Mahkeme, Avusturya Yüksek Mahkemesi'nin açık siyasi bir tartışmada başvuranın fotoğrafının yayınlanmasının önlenmesine ilişkin çıkarına karşı genel çıkar arasındaki dengeyi Sözleşme'nin 10. Maddesi (ifade özgürlüğü) uyarınca doğru bir şekilde kurduğuna hükmetmiştir. Kabul edilebilir eleştirinin limitleri, bir politikacı için özel bir kişi için olduğundan daha geniştir.

### **Hachette Filipacchi Associés / Fransa**

14 Haziran 2007

Fransız bir yöneticinin öldürülmesinden birkaç gün sonra, Paris March isimli haftalık dergi "Öldürülen Cumhuriyet" isimli bir yazı yayınlamıştır. Cinayetten kısa bir süre sonra çekilen iki sayfalık renkli bir fotoğraf, söz konusu yöneticinin yüzü kameraya dönük olarak kanlar içinde yerde yatan cansız bedenini göstermektedir. Yöneticinin eşi ve çocukları, özel hayata saygı haklarına dayanarak, fotoğrafın yayınlandığı dergi kopyalarının toplatılmasını ve derginin satışının para cezası verilerek yasaklanmasını talep ederek mahkemeler önünde ivedi

bir başvuruda bulunmuşlardır. Başvuran şirket, yöneticinin fotoğrafının ailesinin rızası olmadan basıldığına dair bir yazı yayınlamasını emreden ve uymadığı takdirde para cezası öngören karar hakkında şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, Paris March dergisinin ilgili yazıyı yayınlamasını gerektiren ve Fransız mahkemelerinin hakkında ilgili ve yeterli gerekçeler gösterdiği kararın, başkalarının haklarını koruma ve böylece demokratik bir toplumda gerekli olma hakkındaki meşru amacına ilişkin olarak orantılı olduğu göz önüne alındığında, Sözleşme'nin 10. Maddesinin (ifade özgürlüğü) ihlal edilmediğine hükmetmiştir. Mahkeme, özellikle, söz konusu fotoğrafın çok okunan bir dergide yayınlanmasının sonucunda maktulün yakınlarının yaşadığı travmanın arttığını, böylece özel hayata saygı haklarının ihlal edildiğini iddia etme gerekçesine sahip olduklarını gözlemlenmiştir. Mahkeme, cezanın basın özgürlüğünün uygulanmasında nasıl caydırıcı bir etkisi olacağını incelerken, Fransız mahkemelerin söz konusu yayınların toplatılmasını reddettiklerini belirtmiş ve izin verilen bütün yaptırımlar arasında söz konusu yazının yayınlanmasına ilişkin kararın ilke olarak ve içeriği hakkında, başvuran şirketin haklarının uygulanmasını en az sınırlandıran yaptırım olduğuna hükmetmiştir.

### **Flinkkila ve Diğerleri / Finlandiya**

6 Nisan 2010

Bu dava, zamanın Ulusal Arabulucusunun kız arkadaşı hakkında bilgiler yayınladıkları için iki ulusal dergi için çalışan başvuranların tutukluluklarına ilişkindir. İhtilafı yazılar temel olarak Ulusal Arabulucusunun evinin dışında bir yerde kendisi, eşi ve kız arkadaşı arasında geçen bir tartışmanın özel ve iş hayatındaki sonuçlarına ilişkindir. Özellikle, yazılardan biri, olay ve daha sonraki tutuklanması ve görevden alınması hakkında yapılmış bir röportajla ilgilidir ve isminin tamamı verilen kız arkadaşının fotoğrafı ile birlikte yayınlanmıştır.

Mahkeme, Sözleşme'nin 10. Maddesinin (ifade özgürlüğü) ihlal edildiğine hükmetmiştir. Ulusal Arabulucusunun kız arkadaşı halka mal olmuş bir kişi olmamasına rağmen, halka mal olmuş bir kişinin evinin dışında gerçekleşen bir olaya karışmıştır ve bu basında büyük yankı bulmuştur. Sonuç olarak, kaçınılmaz bir şekilde halk alanına girmiştir. Davanın koşullarında ve olayın derginin satışlarını arttırmak için abartılarak renkli bir şekilde sunulmasına rağmen, Mahkeme, gerçeklerin başvuranların tutuklanmaları için yeterli gerekçelere işaret etmediklerine hükmetmiştir. Son olarak, Ulusal Arabulucusunun kız arkadaşının televizyon programlarında ve diğer dergilerde aynı olayla ilgili olarak kimliğinin açıklanması nedeniyle tazminat ödendiği göz önüne alındığında, başvuranlara verilen cezalar orantısızdır.

### **Sapan / Türkiye**

8 Haziran 2010

Başvuran, 2001 yılında Türkiye'de bir yıldız olarak doğuşunu inceleyen ve çok iyi tanınan bir ünlüden bahseden bir kitap yayınlayan yayınevinin sahibidir. Başvuran, gerekçelendirilmeyen adli kararlara dayanarak neredeyse iki yıl sekiz ay boyuncakitaba el koyma emrinin uygulanması hakkında şikayetçi olmuştur. El koyma emri, özellikle kitabın başlığında isminin geçtiğini ve kitapta fotoğraflarının yer aldığını belirten ve bu kitabın yayınlanmasının kendi

görüntüsü üzerindeki hakkını ve kişilik haklarını ihlal ettiğini ileri süren bir şarkıcı tarafından talep edilmiştir.

Mahkeme, ihtilafı el koyma uygulamasının ilgili ve yeterli gerekçeleri olduğunda demokratik bir toplumda gerekli olduğuna hükmederek, Sözleşme'nin 10. Maddesinin (ifade özgürlüğü) ihlal edildiğine hükmetmiştir. Özellikle, yazar yıldız olma olgusunu ve Türkiye'de ortaya çıkışını söz konusu şarkıcı üzerinden ve bilimsel yöntemler kullanarak incelediğinden, kitap, magazin basınının veya dedikodu sütunlarının yayınlarıyla bir tutulamaz. Çünkü bu yayınların rolü genel olarak belirli bir çeşit okuyucunun ünlülerin özel hayatlarıyla ilgili merakını gidermektir. Ayrıca, kitapta geçen fotoğraflar şarkıcının daha önce poz vererek çektiği ve yayınlanmış fotoğraflardır. Yerel mahkemeler, bu nedenle, bilgi yayma özgürlüğü ve diğerlerinin haklarını koruma arasında adil bir değerlendirme için kriterleri detaylı bir şekilde inceledikleri söylenemez.

### **Mgn Limited / Birleşik Krallık**

18 Ocak 2011

Başvuran, çok iyi tanınan bir modelin uyuşturucu bağımlılığı tedavisinin detaylarını içeren bir yazı yayınlayan ulusal günlük bir gazetenin yayımcısıdır. Yazı, o sıralarda, modelin gittiği Adsız Narkotikler merkezi yakınlarında gizlice çekilen bir fotoğrafı da içeren bazı fotoğraflarla birlikte yayınlanmıştır. Modelin avukatı başvurana, müvekkilinin gizlilik hakkının ihlal edildiğine yönelik bir yazı yazdığına, aynı gazete benzer bir fotoğrafla birlikte modelin hayat tarzını ve gizlilik talebini eleştiren iki yazı daha yayınlamıştır. Başvuran şirket, ihtilafı yazıları ve fotoğrafları yayınlamaya modelin gizlilik hakkının ihlal edildiğine hükmeden Lordlar Kamerası kararına ilişkin olarak ifade özgürlüğü hakkının ihlal edildiğini ileri sürmüştür. Ayrıca, başvuran şirket, aynı yargılama işlemlerinde başvuran ve avukat arasında kararlaştırılan “başarı ücretini” n ödenmesinin istenmesinden şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, güveni kötüye kullanma ile ilgili olarak başvuran şirketin tazminat ödemesine ilişkin kararda Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü hakkı) ihlal edilmediğine hükmetmiştir. Mahkeme, Lordlar Kamerasının kararı için ikna edici gerekçeler sunduğu görüşündedir. Özellikle, açıkça üzüntü verici fotoğraflar gizlice çekilmiştir. Ek olarak, davacının bağımlılığı ve tedavisi hakkındaki temel gerçeklerin yayınlanmasıyla kamu çıkarı tatmin olmasına rağmen, söz konusu fotoğraflar hikayenin inandırıcılığı için gerekli değildir. Mahkeme, ayrıca, karşı tarafın avukatları tarafından istenen “başarı ücretini” gazetenin ödemesini talep eden karara ilişkin olarak Sözleşme'nin 10. maddesinin ihlal edildiğine hükmetmiştir. Başvuran şirketin ifade özgürlüğü hakkına müdahale, yasalarca öngörülmüştür ve özel sektör tarafından karşılanan medeni hukuk davası açmak için yasal servislere en geniş halk ulaşımını sağlamaya ilişkin meşru bir amaç gütmektedir. Ancak, davacı zengindir ve bu nedenle adalet erişiminin ekonomik nedenlerle engellenme riski yoktur. Ayrıca, başvuranın davası, yerel mahkemeler arasındaki görüş farklılıklarının gösterdiği gibi, dayanaktan yoksun değildir. Davacıya “başarı ücretinin” ödenmesi kararı bu nedenle, gözetilen meşru amaç göz önüne alındığında, orantısızdır ve bu konularda Devlete tanınan takdir yetkisi sınırını bile aşmaktadır.

## Mosley / Birleşik Krallık

10 Mayıs 2011

Ulusal haftalık bir gazete, Uluslararası Otomobil Federasyonu ve Formula One'da çok iyi tanınan biri olan başvuranın ,“Nazice” cinsel aktivitede bulunduğunu iddia eden gizlice çekilmiş bir video görüntüsünden alınan mahrem bir fotoğrafını içeren bir ön sayfa yazısı yayınlamıştır. Videodan bir alıntı ve bazı hareketsiz görüntüler gazetenin internet sitesinde yayınlanmış ve internette başka yerlerde de kullanılmıştır. Başvuran, yayıncıya gizlilik ihlali ve özel hayatın ve mahremiyetin ihlali nedeniyle dava açmış ve tazminat talep etmiştir. Ek olarak, gazetenin düzenlenen video görüntülerini yayınlamasının engellenmesi için tedbir kararı alınmasını talep etmiştir. Başvuran, ihtiyati tedbir kararıyla yayınlarını engelleme fırsatı verilmesi için özel hayatlarıyla ilgili materyallerin yayınlanmasının bireylere gazete tarafından önceden haber verilmesine ilişkin herhangi bir yasal zorunluluğun olmamasından şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edilmediğine hükmetmiştir. Mahkeme, toplum tarafından tanınan kişilerin özel hayatlarına ilişkin bilgilerin ifşa edilmesi genel olarak eğitimden ziyade eğlence amaçlı yapılmış olsa da, hiç şüphe yokki Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü) korumasından faydalanmıştır.10. maddenin yayınlara ilişkin olarak sağladığı koruma, bilginin özel ve mahrem mahiyette olduğu ve ifşasında kamu yararı bulunmaması halinde 8. maddenin gerektirdiklerinden feragat edilmesine neden olabilir. Ancak, ön bilgilendirme talebinin, Birleşik Krallık'a bu alanda verilen geniş takdir yetkisi ve etkililiği konusunda şüphe uyandırıcı soğutucu etki göz önüne alındığında, Mahkeme, Sözleşme'nin 8. maddesinin yasal olarak bağlayıcı bir ön-bilgilendirme talebi gerektirmediği sonucuna varmıştır.

## Lillo-Stenberg ve Saether / Norveç

16 Ocak 2014

Norveç'te iyi tanınan biri müzisyen ve diğeri oyuncu olan başvuranlar, 2005 yılının Ağustos ayında düğünleri sırasında mahremiyetlerinin basın tarafından ihlal edildiği konusunda şikayetçi olmuşlardır. Söz konusu düğün, halka açık bir şekilde Oslo Fiyordunda bulunan bir adacıkta açık alanda gerçekleşmiştir. Çiftin rızası alınmadan, Se og Hor isimli haftalık dergi, daha sonra, düğüne ilişkin olarak altı fotoğrafla birlikte iki sayfalık bir yazı yayınlamıştır. Fotoğraflarda, gelin, babası ve nedimelerin küçük bir sandalla adacığa varışı, gelinin babası tarafından damada götürülüşü ve gelin ve damadın gölün üzerindeki taşlardan yürüyerek ana karaya dönmelerini göstermiştir. Çift, dergi aleyhinde tazminat davası açmıştır ve ilk iki aşamada kazanmışlardır. Ancak, 2008 yılının Eylül ayında, Yüksek Mahkeme çiftin aleyhinde karar vermiştir. Mahkeme, çiftin halka açık bir mekanda evlendikleri ve söz konusu yazının utanç verici veya olumsuz olmadığı görüşündedir. Başvuranlar, Yüksek Mahkeme kararının özel hayata saygı haklarını ihlal ettiği konusunda şikayetçi olmuşlardır.

Mahkeme, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edilmediğine hükmetmiştir. Çatışan çıkarları dengelerken ulusal mahkemelerce kullanılan takdir yetkisi göz

önüne alındığında, Mahkeme, Yüksek Mahkeme'nin Sözleşme'nin 8. maddesi uyarınca yükümlülüklerini yerine getirdiğine hükmetmiştir.

### **Couderc ve Hachette Filipacchi Associés / Fransa**

10 Kasım 2015 (Büyük Daire)

Bu dava, yayın yönetmeni ve Paris March isimli haftalık bir gazetenin yayıncısı olan başvuruların 2005 yılının Mayıs ayında, “Monaco Prensi Albert: A., gizli çocuk” başlığı altında dergi kapağında duyurdukları ve birçok fotoğraf içeren on sayfalık bir yazının ardından tutuklanmalarına ilişkindir. Başvuranlar, aleyhlerinde alınan kararın bilgi özgürlüğü hakkına gerekçelendirilmemiş bir müdahale teşkil ettiğini ileri sürmüşlerdir.

Mahkeme, Devletlere tanınan takdir yetkisine rağmen, başvuruların ifade özgürlüğü üzerine uygulanan kısıtlamalar ile başkalarının haklarının ve ününün korunmasına ilişkin meşru amaç arasında makul bir orantılılık ilişkisi olmadığına hükmederek Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü) ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle, başvurular aleyhinde verilen kararın genel çıkar tartışmasının bir parçasını oluşturan bilgiler ile sadece Monaco Prensi'nin özel hayatının detaylarını içeren bilgiler arasında bir ayırım yapmadığı görüşündedir. Mahkeme, ayrıca, davanın sadece basın ve bir halk figürü arasındaki tartışma ile ilgili olmadığını, çocuğun varlığını ve kimliğinin tanınmasını ileri süren annesinin ve çocuğun çıkarları da söz konusudur. Bu kapsamda, çocuğun annesi tarafından röportaj yapılmış olması ve kendi özgür iradesiyle fotoğrafları magazin basınına vermesi, ifade özgürlüğüne karşı özel hayatın korunması arasındaki denge sağlanırken göz önüne alınması gereken önemli bir unsurdur.

### **Kahn / Almanya (başvuru no. 16313/10)**

17 Mart 2016

Başvuranlar, çok iyi tanınan Alman eski futbol oyuncusunun (Oliver Kahn) küçük çocuklarıdır. Dava, yayıncı şirket hakkında verilen yasaklama kararına karşı, iki gazetede devamlı yayınlanan fotoğraflarıyla ilgilidir. Başvuranlar, davanın koşullarının Almanya'da özel yaşamlarına saygı haklarının ihlal edildiğine işaret ettiğini ileri sürmüşlerdir. Başvuranlar, özellikle, yerel mahkemelerin tazminat taleplerini reddetmelerini eleştirmişlerdir.

Mahkeme, Alman yetkililerin başvurulara karşı pozitif yükümlülüklerini yerine getirdiklerine ve onlara yeterli koruma sağladıklarına hükmederek, Sözleşme'nin 8. maddesinin ihlal edilmediğine (özel hayata saygı hakkı) karar vermiştir. Mahkeme, özellikle, başvuruların açtıkları davaların neticesinde, yayıncının başvuruların talep ettikleri miktarın yaklaşık % 68ine karşılık gelen para cezalarını ödemesine karar verildiğini belirtmektedir. Federal Adalet Divanı, yüzleri görünmeyen veya gizlenen başvuruların, yalnızca ebeveynlerinin yanlarında bulunmaları nedeniyle ve fotoğrafın yanında verilen metnin nedeniyle tanınabileceklerine ve boşanmalarının ardından ebeveynlerinin ilişkilerine

odaklanan yazıların temel konusu olmadıklarına karar vermiştir. Bu nedenle, Mahkeme, Alman mahkemelerin, fotoğrafların mahiyeti dikkate alındığında, başvuruların talep ettikleri ek tazminatın ödenmesine gerek olmadığına ilişkin kararını desteklemiştir.

## **Meslek mensupları (avukatlar, gazeteciler, v.d.)**

### **Minelli / İsviçre**

14 Haziran 2005 (kabul edilebilirlik hakkında karar)

Güncel meseleler hakkında halk tartışmalarında sık sık yer alan bir gazeteci ve iyi tanınan bir avukat olan başvuran, bir dergide yayınlanan profilinde “kaçak avcı” teriminin kullanılması nedeniyle gizlilik hakkının ihlal edildiğini iddia etmiştir. Başvuran, ayrıca, yazının yanında fotoğrafının yayınlanmasından şikayetçidir.

Mahkeme, başvuranın halka mal olmuş bir kişi olması nedeniyle kişilik haklarının tamamen korunmasını talep edemeyeceğine ilişkin İsviçre Federal Mahkemesi görüşünü destekleyerek şikayeti kabul edilemez (açıkça dayanaktan yoksun) olarak nitelendirmiştir. Aynı şey, başvuranın yer aldığı bir televizyon programından alınan ve yazıyla birlikte yayınlanan fotoğrafına ilişkin olarak kendi görüntüsü üzerindeki hakkı için de geçerlidir.

## **Özel kişiler**

### **Peck / Birleşik Krallık**

28 Ocak 2003

Bu davada, depresif rahatsızlığı olan başvuran, sokakta kapalı devre televizyon kamera sistemiyle çekilen ve kendisini, elinde bir bıçakla tek başına yürürken gösteren bir videonun medyada ifşa edilmesi hakkında şikayetçi olmuştur (başvuran daha sonra bileklerini kesmek suretiyle intihar etmeye teşebbüs etmiştir ancak videoda bu görülmemektedir). Bu durum sonucunda, görüntüsü yaygın bir şekilde yayınlanmıştır. Başvuran ayrıca bu kapsamda etkili bir iç hukuk yolu olmayışından şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, videonun belediye meclisi tarafından ifşa edilmesinin yeterli güvence ile desteklenmediği ve Sözleşme'nin 8. Maddesine (özel hayata saygı hakkı) aykırı olarak başvuranın özel hayatına gerekçesiz müdahale teşkil ettiği görüşündedir. Ayrıca, ilgili zamanda, başvuran, Sözleşme'nin 8. Maddesi ile birlikte ele alındığında 13. Maddesinin (etkili başvuru hakkı) ihlaline ilişkin olarak gizlilik ihlali için etkili bir başvuru yolu bulunmamaktadır.

### **Gurgenidze / Gürcistan**

17 Ekim 2006

İlgili zamanda işsiz olan, eski bir öğretim görevlisi olan başvuran, ailesini geçindirmek için babasından kalan el yazmalarını satmaya karar vermiştir. Başvuran, bu nedenle, tanınmış bir yazarın el yazmasını satılığa çıkartmış ve yazarın gelininden, yazarla bir görüşme



ayarlamasını rica etmiştir. Yazarın gelini görüşmeye, bir yakını ve de bir gazeteciyle birlikte katılmıştır. Daha sonra, başvuranın fotoğrafıyla birlikte, birçok röportaj ve yazı yayınlamıştır. Bu yazılarda, yazarın gelini başvuranı söz konusu el yazmasını çalmakla suçlamıştır. Başvuran, bir gazetede yayınlanan bilgiler ve fotoğraf hakkında ve ayrıca yerel mahkemelerin bu konudaki kararlarının özel hayatına saygı hakkını ihlal ettiği konularında şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine hükmetmiştir. Mahkeme, söz konusu bilgilerin ve fotoğrafın yayınlanmasıyla ilgili olarak, yerel mahkemelerin çatışan çıkarlar arasında adil bir denge kurmadıkları görüşündedir. Mahkemelerin davayı ele alma şekilleri, bu nedenle, başvuranın özel hayatının yeterli ve etkili bir şekilde korunmasını sağlamamıştır.

### **Reklos ve Davourlis / Yunanistan**

15 Ocak 2009

Bu dava, özel bir klinikte yeni doğan bir bebeğin ailesinin izni alınmadan çekilen fotoğraflar ve negatiflerine el konulmasıyla ilgidir. Doğumdan hemen sonra bebek, klinikte sadece sağlık çalışanlarının girebildiği steril bir üniteye konulmuştur. Bir sonraki gün, anneye, klinikte bulunan profesyonel bir fotoğrafçı tarafından steril ünite içinde bebeğin yüzü kameraya dönük olacak şekilde çekilmiş iki fotoğraf verilmiştir. Başvuranlar, fotoğrafçının sadece sağlık çalışanlarının girmesi gereken bir alana girmiş olması ve önden fotoğrafı çekilmek suretiyle bebeğe verilmiş olması rahatsızlık konularında şikayetçi olmuşlardır. Şikayetlere karşı kliniğin ilgisizliği ve fotoğrafların negatiflerini vermeyi reddetmeleri nedeniyle, başvuranlar tazminat davası açmış ancak dava dayanaksız olduğu gerekçesiyle reddedilmiştir.

Mahkeme, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Fotoğrafların bebeği sadece önden göstermesine ve alçaltıcı veya kişiliğine zarar verici olarak düşünülemez bir durumda olmasına rağmen, asıl mesele fotoğrafların zararsız olup olmadığı değil, fotoğrafçının onları başvuranların izni olmadan çekmesidir. Böylece, bebeğin fotoğrafı daha sonra fotoğrafçı tarafından çocuğun ve/veya ebeveynlerinin isteklerine aykırı olarak kullanılabilir. Yerel mahkemeler, fotoğrafların çekilmesi ve negatiflerinin fotoğrafçı tarafından tutulması konusunda ebeveynleri rızasının alınmamasını göz önüne almamış ve böylece çocuğun özel hayatına saygı hakkını yeterince güvence altına almamıştır.

### **Kurier Zeitungsverlag und Druckerei GmbH (no. 2) / Avusturya ve Krone Verlag GmbH / Avusturya**

19 Haziran 2012

İki dava, bir anne ve çocuğun iki yayıncı şirkete karşı ebeveynler arasındaki velayet tartışması hakkında haber yapılmasına ilişkin olarak Medya Kanunu uyarınca açtıkları tazminat davasıyla ilgilidir. İki gazete tarafından yayınlanan yazılarda, çocuğun kimliği ifşa edilmiş ve aile hayatının detayları verilmiştir. Ayrıca, yazıların yanında çocuğu açıkça acı ve umutsuzluk içinde gösteren fotoğraflara yer verilmiştir.

Mahkeme, Sözleşme'nin 10. Maddesinin (ifade özgürlüğü) ihlal edilmediğine hükmetmiştir. Yazıların kamu sorununa ilişkin bir konuyla ilgili olduğu doğrudur. Ancak, ne çocuğun ne de ebeveynlerinin halka mal olmuş kişiler olduğu veya daha önce halk tarafından tanınmadıkları göz önüne alındığında, çocuğun kimliğinin açıklanması, hayatının en mahrem detaylarının açıklanması veya tanınabilecek şekilde fotoğrafının yayınlanması davanın anlaşılması için gerekli değildir. Mahkeme, başvuranların halkın dikkatini bu konuya çekmek ve hikayenin doğruluğunu göstermek amacıyla çocuğun acı içindeki fotoğrafının yayınlanması gerektiğine ilişkin iddialarına katılmamaktadır. Son olarak, başvuranların haklarına yapılan müdahale izlenen amaçlar doğrultusunda orantılıdır. Cezai yargılama işlemlerinde cezalandırılmamışlar ancak çocuğa özel hayatına saygı hakkına müdahale edilmesi nedeniyle neden olunan incinme karşılığında tazminat ödemelerine karar verilmiştir.

### Küchl / Avusturya, Rothe / Avusturya ve Verlagsgruppe News GmbH ve Bobi / Avusturya

4 Aralık 2012

İlk iki davada başvuranlar, gelecekteki Roman Katolik rahiplerinin eğitildiği bir seminerin sırayla başkanı ve başkan yardımcısıdır. 2004 yılında, haftalık haber magazin dergisi Profil'de, başvuranların seminere katılanlarla cinsel ilişkiye girdiğini iddia eden bir yazı yayınlanmıştır. Yazı ile birlikte birinci başvuranın seminere katılanlardan birinin bacakları arasındaki elini gösteren bir fotoğraf ve ikinci başvuranı seminere katılan bir kişiyi öperken ve sarılırken gösteren iki fotoğraf yayınlanmıştır. Her iki başvuran da, derginin yayıncısı Verlagsgruppe News GmbH aleyhinde dava açmış ve karalama ve özel hayata saygı hakkının ihlal edilmesi nedeniyle tazminat talep etmişlerdir. Başvuranlar, Avusturya mahkemelerinin söz konusu yazının ve fotoğrafların yayınlanması nedeniyle kendilerine tazminat ödenmesini reddetmelerinden şikayetçidirler. Üçüncü davada, Profil dergisinin yayıncısı ve yazı işleri müdürü, Avusturya Yüksek Mahkemesi'nin, birinci başvuranın seminere katılanlara homoseksüel yaklaşımlarla asıldığı veya onlarla cinsel tuhafıklar yaşadığı iddialarıyla bağlantılı olarak fotoğrafını yasaklayan tedbir kararı hakkında şikayetçi olmuşlardır.

İlk iki davada, Mahkeme, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edilmediğine karar vermiştir. Üçüncü davada, 10. Maddenin (ifade özgürlüğü) ihlal edilmediğine karar vermiştir.

### Bremner / Türkiye

13 Ekim 2015

Bu dava, Protestanlık inancını destekleyen ve Türkiye'de gizli bir şekilde Hristiyanlık dinini yaydığı söylenen başvuranın yer aldığı belgeselin yayınlanmasına ilişkindir. Başvuran, söz konusu belgeselin yayınlanmasının ve adli makamların başvuranın tazminat talebini yerine getirmemelerinin özel hayata saygı hakkını ihlal ettiğini ileri sürmüştür.

Mahkeme, Türk yetkililerin, çakışan çıkarlar arasında adil bir denge kurmadıklarına ve davayı ele alma biçimlerinin başvuranın kendi görüntüsü üzerindeki hakkını ve dolayısıyla özel hayata saygı hakkını yeterli ve etkili bir şekilde koruma sağlamadığına hükmederek

Sözleşme'nin 8. maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine hükmetmiştir. Özellikle, başvuranın görüntüsünün yayınlanmasının kamu yararına ilişkin bir tartışmaya katkı sağlayıp sağlamadığına ilişkin olarak, Mahkeme, gazetecilerin başvuranın görüntüsünü bulanıklaştırmadan yayınlamaya karar vermelerine ilişkin herhangi bir kamu yararı gerekçesi görmemektedir. Başvuranın ünlü biri olmadığı göz önüne alındığında, görüntüsünün yayınlanmasının haber değerinin olduğuna veya faydalı olduğuna işaret eden hiçbir emare bulunmamaktadır. Ek olarak, Mahkeme, yerel mahkemelerin hiçbirinin başvuranın görüntüsünün bulanıklaştırılmadan yayınlanmasının kamu yararına ilişkin bir tartışmaya ne ölçüde katkı sağladığını değerlendirmediklerini belirtmiştir.

### **Société de conception de presse et d'édition / Fransa (no. 4683/11)**

25 Şubat 2016

Bu dava, *Choc* isimli aylık derginin yayımcısı olan başvuran hakkında, 2009 yılının Mayıs ayında yayınlanan derginin ön kapağında ve derginin 120. baskısının içinde dört yerde basılan bir fotoğrafla bağlantılı olarak alınan mahkumiyet kararına ilişkindir. Fotoğraf, kaçırılıp işkenceye maruz kaldıktan sonra ölen genç bir erkeğe aittir. İşkenceciler tarafından çekilen bu fotoğrafta, söz konusu kişinin kafası örtülmüş ve kendisine bir silah doğrultulmuştur. Başvuran, ifade ve bilgi özgürlüğü hakkının ihlal edildiği konusunda şikayetçidir.

Mahkeme, Fransız mahkemelerinin yayımcı şirketin haklarını kullanmasına ilişkin kısıtlamasının ilgili ve yeterli nedenlere dayandırıldığına ve izlenen meşru amaca karşı orantılı olduğuna hükmederek Sözleşme'nin 10. maddesinin ihlal edilmediğine (ifade özgürlüğü) karar vermiştir. Bu nedenle, demokratik bir toplumun işlevini gereğince yerine getirmesi için gereklidir. Mahkeme, özellikle, halkın görmesinin amaçlanmadığı fotoğrafın yayınlanmasının genç adamın yakınlarının özel hayatına ciddi müdahale teşkil ettiğine karar vermiştir. Ayrıca, yerel mahkemeler makale sansürülenmeden veya geri çekilmeden sadece söz konusu fotoğrafın karartılmasına karar verdiklerinden, ifade özgürlüğünün kısıtlanması tedbiri orantılıdır.

### **Tutuklanan veya aleyhinde ceza davası açılan kişiler**

#### **Sciacca / İtalya**

11 Ocak 2005

Eğitim verdiği okulun yönetimindeki yolsuzluklara ilişkin olarak gerçekleştirilen soruşturma sırasında, başvuran hakkında, suikast kurmak, vergi kaçırma ve dolandırıcılıktan dava açılmıştır. Savcılık ve Revenue polisi tarafından verilen basın açıklamasının ardından, günlük iki gazete, başvuranın fotoğrafıyla birlikte, kovuşturmayla neden olan gerçeklerle ilgili yazılar yayınlamıştır. Dört kez yayınlanan fotoğraf, başvuran hakkında dosya hazırlanırken Revenue

polisi tarafından çekilen ve basına verilen fotoğraftır. Başvuran, basın açıklaması sırasında fotoğrafının dağıtılması özel hayata saygı hakkını ihlal ettiğini iddia etmiştir.

Mahkeme, Sözleşme'nin 8. Maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle, resmi bir dosyanın hazırlanması amacıyla çekilmiş bir fotoğrafın Revenue polisi tarafından basına verildiğini belirtmiştir. Ayrıca, Mahkeme önündeki bilgilere göre, İtalyan hukukunda şüphelenilen veya tutuklanan ve orada tutulan kişilerin fotoğraflarının çekilmesini ve basına verilmesini düzenleyen bir hüküm bulunmamaktadır. Bu daha çok uygulamanın geliştiği bir alandır. Mahkeme, bu nedenle, başvuranın özel hayata saygı hakkına yapılan müdahalenin Sözleşme'nin 8. Maddesinin anlamı çerçevesinde kanunlara uygun olmadığına hükmetmiştir.

### Österreichischer Rundfunk / Avusturya

7 Aralık 2006

1999 yılının Temmuz ayında, başvuran (Avusturya Yayın Kuruluşu), Ulusal Sosyalist Yasağı Kanunu uyarınca yeni-Nazi örgütünün başkanının şartlı salıverilmesiyle ilgili bilgileri yayınlamıştır. Söz konusu haberde, ayrıca, daha önce ilgili kanun uyarınca tutuklanan ve beş hafta önce şartlı salıverilen başkan yardımcısından da bahsedilmektedir. Yayın sırasında, başkan yardımcısının duruşmadayken çekilen fotoğrafı birkaç saniye gösterilmiştir. Başkan yardımcısı Telif Hakkı Kanunu uyarınca dava açmış ve başvuranın başkan yardımcısının fotoğrafını yayınlama hakkı sınırlandırılmıştır. Başvuran, Avusturya mahkemelerinin kararlarının ifade özgürlüğü hakkını ihlal ettiği konusunda şikayetçi olmuştur. Ayrıca, başvuran diğer medya organları özgürce fotoğrafı kullanırken kendisinin ilgili fotoğrafı yayınlamasını engelleyen itiraz edilen tedbir kararı hakkında şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, yerel mahkemelerin sunduğu nedenlerin, tedbiri gerekçelendirmek için ilgili ve yeterli olmadığına ve başvuranın haklarına yapılan müdahalenin demokratik bir toplumda gerekli görülemeyeceğine hükmederek Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Fotoğrafının yayınlanmasında kamu çıkarı karşısında kişinin fiziksel görünümünün ifşa edilmemesine ilişkin çıkarımı değerlendirirken, yerel mahkemeler özellikle başkan yardımcısının kötü ününü ve yargılandığı suçun siyasi niteliğini dikkate almamışlardır. Ayrıca, haberde bahsedilen gerçeklerin doğru ve tam olduğu ve gösterilen fotoğrafın raporun içeriğiyle ilgili olduğu gibi diğer önemli unsurları da göz önüne almamışlardır. Ek olarak, söz konusu tedbir kararı sadece başvurana uygulanmış olup diğer medya organları aynı bağlamda başkan yardımcısının fotoğrafını yayımlamakta özgür bırakılmışlardır.

### Verlagsgruppe News GmbH / Avusturya (no. 2)

14 Aralık 2006

Bu dava, yayımcı bir şirket olan başvuran aleyhinde, büyük çapta vergi kaçırma şüphesiyle bir işadamı hakkında yapılan soruşturmalara ilişkin raporlarbağlamında söz konusu işadamının fotoğraflarını kullanmayı yasaklayan bir mahkeme kararı hakkındadır. Başvuran şirkete ait

geniş çapta okunan haftalık bir dergide, işadamının fotoğrafıyla birlikte devam etmekte olan soruşturmaya ilişkin bir yazı yayınlanmıştır.

Mahkeme, Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü hakkı) ihlal edildiğine hükmetmiştir. Ülkenin en prestijli firmalarından birinin sahibi olan ve onu yöneten büyük bir işadamı olan davacı, bulunduğu konum gereği halka mal olmuş bir kişidir. Ayrıca, yazı kamu çıkarına ilişkin bir konu hakkındadır. Fotoğrafa ilişkin olarak, Mahkeme, bir kamu tartışmasına katkıda bulunan bir yazıda halka mal olmuş bir kişinin fotoğrafının yayınlanması hakkında kesin bir yasak getirilemeyeceğine vurguda bulunmuştur. Yüksek Mahkeme'nin sunduğu nedenler, ilgili olsalar bile, yeterli değildir. Bu nedenle, davacının fotoğrafının, hakkında devam eden soruşturmalara ilişkin olarak yayınlanan bir rapor ile birlikte yayınlanmasının kesin olarak yasaklanması başvuranın ününü ve haklarını korumaya ilişkin meşru amaç için orantılı olmaz.

### **Khuzhin ve Diğerleri / Rusya**

23 Ekim 2008

Başvuranlar 1999 yılının Nisan ayında yakalanmışlar ve daha sonra çocuk kaçırma ve işkence etme suçlarıyla suçlanmışlardır. 1999 yılının Temmuz ayında gerçekleşen duruşmalarından birkaç gün önce, ulusal bir televizyon kanalı, üç kovuşturma memurunun davayı detaylı bir şekilde tartıştığı bir söyleşi programı yayınlamıştır. Birinci başvuran, özellikle, polisin ceza davası dosyasından pasaport fotoğrafını aldığı ve rızası olmadan, söz konusu fotoğrafı televizyon programında kullanılmak üzere bir gazeteciye verdiği konularında şikayetçi olmuştur.

Mahkeme, mevcut davanın koşulları içinde, birinci başvuranın fotoğrafının ceza dosyasından alınarak basına verilmesinin Sözleşme'nin 8 § 2 maddesinde öngörülen meşru amaçlara hizmet etmediğine hükmederek, Sözleşme'nin 8. maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Mahkeme, özellikle, söz konusu sırada göz altında olan birinci başvuranın kaçak olmadığını ve nerede olduğunun belirlenmesine ilişkin halkın desteğini almak için fotoğrafının gösterilmesine ihtiyaç olmadığını gözlemiştir. Ayrıca, kayıt sırasında ve televizyon programının ilk defa yayınlandığı zaman duruşma henüz yapılmadığından, fotoğrafı göstermenin mahkeme usulünü halkın gözünde güçlendirmiş olduğu söylenemez.

### **Giorgi Nikolaishvili / Gürcistan**

13 Ocak 2009

Bu dava, adli makamlarca aranan erkek kardeşine baskı kurmak için bir tanığın yakalanmasına ilişkindir. Başvuranın, erkek kardeşinin ve diğer iki kişinin fotoğrafları, birçok polis merkezinde “aranan kişiler” bölümüne gönderilmiştir. Dört kişi, isim olarak tespit edilmiş ve bir cinayetle ilgili olarak arandıkları söylenmiştir. Başvuranın avukatı ve İçişleri Bakanlığı arasındaki bir sonraki yazışmada, aranan kişinin yalnızca başvuranın erkek kardeşi olduğu ve bölge savcılığı önüne çıkmayı devamlı reddetmesi nedeniyle başvuranın tanık olarak dinlenmesi için operasyonel tedbirlerin alındığı ortaya çıkmıştır.

Mahkeme, başvuranın fotoğrafının arananlar arasında yayınlanmasının iç hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Sözleşme'nin 8. maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir.

### **Erikainen ve Diğerleri / Finlandiya**

10 Şubat 2009

Yayımcı bir şirket, bir derginin yazı işleri müdürü ve gazetecilerinden biri olan başvuranlar, sosyal güvenlik planına ve bazı sigorta şirketlerine karşı dolandırıcılıkla suçlanan bir işkadını aleyhinde devam eden cezai yargılama işlemleri hakkında bir yazı yayınladıktan sonra tazminat ödemesini emreden Fin Yüksek Mahkemesi kararı hakkında şikayetçi olmuşlardır. Yazıda işkadınının adı geçmemesine rağmen, kadının rızasıyla, tam adının ve iki fotoğrafının yayınlandığı başka bir dergide yıllar önce gazetecinin yazdığı tamamen ilgisiz başka bir yazıda adı geçmiştir.

Mahkeme, Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü hakkı) ihlal edilmediğine karar vermiştir. İşkadını aleyhindeki cezai yargılama işlemlerine ilişkin ihtilaflı yazıdaki rapor, meşru kamu çıkarına ilişkin bir konudaki resmi bir belgeye dayalıdır ve konuyla ilgili kamu tartışmasına katkıda bulunmayı hedeflemektedir. Ayrıca, Fin Yüksek Mahkemesi bir önceki yazının amaçları için ve farklı bağlamda olmasına rağmen fotoğrafların yayınlanmalarına ilişkin olarak kadının rızası alınarak çekildiğine dair çıkarımları incelememiştir. Buna göre, ilgili olmalarına rağmen dayanılan gerekçeler, başvuranın ifade özgürlüğü hakkına müdahale edilmesini gerektirecek yeterlilikte değildir.

### **Toma / Romanya**

24 Şubat 2009

Bu davada, başvuran ve başka bir kişi yetkililere göre satmak niyetiyle taşıdıkları 800 gram esrar bulundurmaları nedeniyle uyuşturucu timi tarafından yakalandıktan sonra, gözaltına alınan başvuranı gösteren fotoğrafların yayınlanma amacıyla çekilmesi için polis gazetecileri çağırması hakkındadır. Yakalandıkları gün, polis merkezinde yerel bir kanalın ve gazetenin gazetecileri başvuranı videoya almış ve başvuranın fotoğraflarını çekmişlerdir. Bir sonraki gün, başvuranın şiddet gördüğüne yönelik belirgin izler gösteren bir fotoğraf, “uyuşturucu satıcısı” yazısıyla birlikte gazetenin ön sayfasında yayınlanmıştır.

Mahkeme, Sözleşme'nin 8. maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine hükmetmiştir. Yargılama işlemlerinin başlatıldığı gün polisin gazetecileri çağırması ve başvuranın rızası alınmadan ve medyada fotoğrafları yayınlanmak üzere polis merkezinde başvuranı çekmelerine izin vermesi, başvuranın özel hayata saygı hakkına müdahale teşkil etmektedir. Romanya Hükümeti, söz konusu müdahaleyi gerektirecek için herhangi bir açıklamada bulunmamıştır ve gerçekte haber değeri taşımayan ilgili fotoğrafların dağıtılmasının adaletin çıkarına hizmet ettiğine ilişkin hiçbir gösterge bulunmamaktadır. Buna göre, başvuranın özel hayatına saygı hakkına yapılan müdahale, Sözleşme'nin 8 § 2 maddesinde öngörülen meşru amaçların hiçbirini gütmemiştir.

## Egeland ve Hanseid / Norveç

16 Nisan 2009

Norveç'te iki büyük ulusal gazetenin yazı işleri müdürleri olan iki başvuran, üçlü bir cinayete karıştığı için mahkum edildiği uzun süreli hapis cezasını çekmek üzere götürülen bir kişinin fotoğraflarını yayınladıkları için para ve hapis cezasına mahkum edilmelerine ilişkin olarak şikayetçidirler.

Mahkeme, Sözleşme'nin 10. maddesinin (ifade özgürlüğü hakkı) ihlal edilmediğine karar vermiştir. Fotoğraflar, halka açık bir olayla ilgili olmalarına ve söz konusu kişinin kimliği halk tarafından çok iyi bilindiği bir zamanda halka açık bir yerde çekilmiş olmalarına rağmen, Mahkeme, bu durumun izin alınmadan yapıldığına hükmetmiştir. Ayrıca, ilgili kişi fotoğrafların çekilmesine veya yayınlanmasına rıza göstermemiştir ve daha önceki durumlarda basınla işbirliği yapmış olması bu koşullar altında güvenceden mahrum bırakılmasını gerekçelendiremez. Ek olarak, başvuranlara verilen para cezası özellikle ağır değildir. Özet olarak, gizliliğin korunması gereklilikleri ve adaletin adil bir şekilde yönetilmesi, başvuran yazı işleri müdürlerinin ifade özgürlüğü haklarının sınırlandırılmasını gerekçelendirecek kadar yeterlidir.

## Khmel / Rusya

12 Aralık 2013

Olayların gerçekleştiği sırada başvuran, Murmansk bölge yasama erkinin bir üyesidir. Başvuran, alkollü araç kullandığı şüphesiyle polis merkezine götürülmüştür. Başvuran, ismini vermeyi reddetmiş, doğru olmayan bir şekilde davranmış ve gitmesi istendiğinde binadan ayrılmamıştır. Polis müdürü, televizyon çalışanlarını polis merkezine davet etmiş ve o öğlen başvuran, dağınık bir vaziyette ve uygunsuz davranışlar içerisinde görüntülenmiştir. Bir sonraki gün, çekilen videoların bir kısmı resmi televizyon kanallarında yayınlanmıştır. Daha sonra, videoya çekildiği günkü davranışları nedeniyle başvuran aleyhinde idari ve cezai yargılama işlemleri başlatılmıştır. Başvuran, özellikle, polis merkezinde videoya alınmaktan ve söz konusu videoların yayınlanmasından şikayetçi olmuştur. Bu durumun yasalara aykırı olduğunu iddia etmiştir.

Mahkeme, başvuranın rızası alınmadan videonun bölge televizyonunda yayınlanmasının iç hukuku açıkça ihlal ettiği gerekçesiyle Sözleşme'nin 8. maddesinin (özel hayata saygı hakkı) ihlal edildiğine karar vermiştir. Başvuranın özel hayata saygı hakkına müdahale edilmesi bu nedenle Sözleşme'nin 8 § 2 maddesinin anlamı çerçevesinde yasalara aykırıdır.