



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no. 24702/14

Hüseyin KISAKOL / Türkiye

Başkan,

Valeriu Grițco,

Yargıçlar,

Stéphanie Mourou-Vikström,

Georges Ravarani,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili* Milan Blaško'nun katılımıyla, 26 Nisan 2016 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm),

Yukarıda belirtilen 26 Mart 2014 tarihli başvuruyu göz önünde bulundurarak,

Gerçekleştirilen müzakereler sonucunda aşağıdaki kararı vermiştir:

OLAYLAR

1. Başvuran Hüseyin Kısakol, 1962 doğumlu bir Türk vatandaşıdır ve Ankara'da ikamet etmektedir. Mahkeme önünde, Ankara Barosuna bağlı Avukatlar L. Ercan ve H. Oz tarafından temsil edilmiştir.

2. Dava konusu olaylar, başvuran tarafından beyan edildiği haliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir.

3. Başvuran, 19 Ocak 2006 tarihinde, İş Mahkemesi olarak görev yapan Afşin Asliye Hukuk Mahkemesinde dava açarak tazminat talebinde bulunmuştur.

4. İlk derece mahkemesi, 22 Ocak 2008 tarihinde, belediye tarafından, başvurana, birikmiş maaşlar ve sosyal sigorta primlerinin yanı sıra yargılama giderleri için belirli bir miktar ödenmesine hükmetmiştir. Yargıtay, 20 Mayıs 2013 tarihinde kararı onamıştır.

5. Bu sırada, başvuran, 27 Şubat 2008 tarihinde, yukarıda belirtilen kararın icra edilmesi talebinde bulunmuştur. İcra kararı, yetkili yerel makama bildirilmiştir. Başvuran tarafından sunulan bilgilerde, lehine verilmiş olan kararın halen icra edilmediği belirtilmektedir.

ŞİKÂYETLER

6. Başvuran, Sözleşme'nin 6/1 maddesine ve Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesine dayanarak, lehine verilmiş olan nihai mahkeme kararının davalı Devlet tarafından uygulanmamış olmasından şikâyet etmiştir.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

7. Başvuran, Sözleşme'nin 6. maddesine ve Ek 1 No.lu Protokol'ün 1. maddesine dayanarak, lehine verilmiş olan yerel mahkeme kararının uygulanmamış olmasından şikâyet etmiştir.

8. Mahkeme, Sözleşme'nin 35/1 maddesi uyarınca, "bir meseleyi, ancak tüm iç hukuk yollarının tüketilmesinin ardından ele alabileceğini" hatırlatmaktadır. İç hukuk yollarının tüketilmesi kuralının amacı, Sözleşme'ye Taraf Devletlere, gerçekleştirdikleri ileri sürülen ihlalleri, bu hususta Mahkemeye başvuruda bulunulmadan önce önleme veya düzeltme fırsatı vermektir. Dolayısıyla, bu kural, başvuruların ilk olarak ulusal hukuk sisteminin sağladığı hukuk yollarından faydalanmalarını gerektirmekte, böylece Devletleri gerçekleştirmiş oldukları eylemlerle ilgili olarak Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi önünde hesap vermekten muaf kılmaktadır. Ancak, söz konusu kural, ileri sürülen ihlal ile ilgili olarak başvurulabilecek etkin bir iç hukuk yolunun mevcut olduğu varsayımına dayanmaktadır (bk. *Aydemir ve Diğerleri* (k.k.), no. 9097/05, 9491/05, 9498/05, 9500/05, 9505/05, ve 9509/05, 9 Kasım 2010; *İçyer / Türkiye* (k.k.), no. 18888/02, 12 Ocak 2006; ve *Latak / Polonya* (k.k.), no. 52070/08, § 75, 12 Ekim 2010).

9. Anayasa Mahkemesi önündeki yeni hukuk yolunu inceleyen Mahkeme, Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından, söz konusu mahkemeye, kural olarak, 23 Eylül 2012 tarihinden sonra kesinleşen tüm kararlar bakımından, Sözleşme ile korunan hak ve özgürlüklerin ihlallerinin doğrudan ve hızlı bir şekilde tazmin edilmesini sağlamasına imkân verecek yetkiler tanındığını tespit etmiş ve söz konusu hukuk yolunun kullanılması gereken bir hukuk yolu olduğunu belirtmiştir (*Uzun / Türkiye* (k.k.), no. 10755/13, §§ 68-71, 30 Nisan 2013).

10. Mahkeme, ulusal mahkemeler önündeki yargılamaların 20 Mayıs 2013 tarihinde kesinleştiğini ve başvuranın 6216 sayılı Kanun uyarınca Anayasa Mahkemesine başvuruda bulunmadığını gözlemlemektedir (aynı kararda).

11. Mahkeme, bu nedenle, başvurunun, Sözleşme'nin 35. maddesinin 1 ve 4. fıkraları uyarınca, iç hukuk yollarının tüketilmemiş olması nedeniyle reddedilmesi gerektiği kanaatine varmıştır.

Bu gerekçelerle, Mahkeme, oy birliđiyle,

Başvurunun kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir*.

İşbu karar, İngilizce olarak tanzim edilmiş ve 19 Mayıs 2016 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Milan Blaško

Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili

Valeriu Griçco

Başkan