



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

**KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR**

Başvuru no. 42906/11

**Ercan ERMİŞ / Türkiye**

**Ercan Ermiş / Türkiye davasında,**

*Başkan,*

Paul Lemmens,

*Yargıçlar*

Ksenija Turković

Jon Fridrik Kjølbro,

ve *Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı* Abel Campos'un katılımıyla 15 Mart 2016 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm), 15 Şubat 2011 tarihinde gerçekleştirilmiş olan yukarıdaki başvuruyu, davalı Hükümet tarafından gönderilen görüşleri ve başvuran tarafından gönderilen yanıtı dikkate alarak, yapılan görüşmeler sonrasında aşağıdaki kararı vermiştir.

USUL

1. Davanın temelinde, Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı Ercan Ermiş (“başvuran”) tarafından, İnsan Hakları ve Temel Özgürlüklerin

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2016. Bu gayriresmi çeviri, Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme için bağlayıcılığı bulunmamaktadır. Bu çeviri, davanın adının tam olarak belirtilmiş olması ve yukarıdaki telif hakkı bilgisiyle beraber olması koşulu ile Adalet Bakanlığı Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü İnsan Hakları Daire Başkanlığına atıfta bulunmak suretiyle ticari olmayan amaçlarla alıntılanabilir.

Korunmasına İliŐkin Sözleşme'nin ("Sözleşme") 34. maddesine uygun olarak, 15 Şubat 2011 tarihinde, Türkiye Cumhuriyeti aleyhine Mahkemeye yapılmış olan bir başvuru (no. 42906/11) bulunmaktadır.

2. Başvuran Ercan Ermiş 1982 doğumlu bir Türk vatandaşı olup Őu anda İstanbul'da tutuklu bulunmaktadır. Türk Hükümeti ("Hükümet") kendi görevlisi tarafından temsil edilmektedir.

3. 6 Eylül 2013 tarihinde başvuranın tutukluluğunun uzunluğuna iliŐkin Őikâyet Hükümete iletilmiŐ ve başvurunun geri kalanı Bölüm BaŐkanı tarafından kabul edilemez bulunmuŐtur.

## OLAYLAR

4. Taraflarca bildirildiği Őekliyle davaya iliŐkin olaylar aşağıdaki gibi özetlenebilir.

5. Başvuran 6 Haziran 2007 tarihinde polis memurları tarafından yakalanmıŐ ve gözaltına alınmıŐtur. Nöbetçi hakim 7 Haziran 2007 tarihinde baŐvurayı sorgulamıŐ ve tutuklanmasına karar vermiŐtur.

6. Cumhuriyet savcısı 27 Aralık 2007 tarihinde İstanbul Ağır Ceza Mahkemesine bir iddianame sunmuŐ ve baŐvurayı cinayet, ateŐli silahla yaralama ve mülkiyete zarar vermekten dolayı suçlamıŐtur. Sonrasında ise İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi önünde ceza yargılamaları baŐlamıŐtur.

7. İlk duruŐma 16 Eylül 2008 tarihinde gerçekteŐtirilmiŐtur. Yargılamalar süresince mahkeme, suçun mahiyeti, delillerin durumu, başvuranın kaçabileceği ve saklanabileceği konusundaki Őüphenin varlığı, sanıklardan bazılarının suçlarını itiraf etmeleri ve söz konusu suçların Ceza Muhakemesi Kanunu'nun 100. maddesinde listelendiğini dikkate alarak; başvuranın tutukluluk süresini uzatmıŐtur.

8. Başvuran 8 Şubat 2013 tarihinde İstanbul Ağır Ceza Mahkemesi tarafından mahkûm edilmiŐtur.

9. Dava dosyasındaki belgelere göre, başvuran hakkındaki yargılamalar Yargıtay önünde halen devam etmektedir.

## ŐİKÂYET

10. Başvuran Sözleşme'nin 5 Ő 3 maddesi kapsamında tutukluluk sresinin aŐırı uzunluğundan Őikâyet etmiŐtir.

## HUKUKİ DEğERLENDİRME

11. Hükümet başvuranın 23 Eylül 2012 tarihinde halen tutuklu durumda olması ve Anayasa Mahkemesine baŐvurması gerektiği nedeniyle iç hukuk yollarını tüketmediğini ileri srmŐtir.

12. Mahkeme, Anayasa Mahkemesi önündeki yeni hukuk yolunun temel yönlerini inceledikten sonra, Türk Parlamentosunun bu mahkemeye 23 Eylül 2012 tarihinden sonra kesinleŐen tüm kararlar bakımından Sözleşme kapsamında korunan hak ve özgürlüklere iliŐkin ihlallerle ilgili olarak doğrudan ve hızlı bir tazminat imkânı sağladığını tespit etmiŐ ve bunun kullanılması gereken yeni bir hukuk yolu olduğunu beyan etmiŐtir (bk. *Hasan Uzun / Türkiye*, (k.k.), no. 10755/13, ŐŐ 68-71, 30 Nisan 2013).

13. Mahkeme ayrıca, Anayasa Mahkemesi'nin zaman bakımından yargı yetkisinin 23 Eylül 2012 tarihinde baŐladıęını ve bireysel başvuru hakkının ortaya konulmasından önce baŐlayan ve bu tarihten sonra devam eden sürekli ihlalleri kapsayan durumlara iliŐkin olarak zaman bakımından yargı yetkisinin uzatılmasının kabul edildiği bazı kararlar verildiğini kaydetmektedir (bk. *Kointar / Türkiye* (k.k.), no. 77429/12, ŐŐ 15-26, 39, 1 Temmuz 2014; *Levent BektaŐ / Türkiye*, no. 70026/10, ŐŐ 40-42, 16 Haziran 2015).

14. Mevcut davada, başvuranın tutukluluğu 6 Haziran 2007 tarihinde başlamıő ve yargılamayı yürüten mahkeme tarafından mahkûm edilmesiyle birlikte 8 Şubat 2013 tarihinde sona ermiőtir. Bu nedenle, 23 Eylül 2012 tarihinden önceki dönemde dahi, başvuranın tutukluluğu Anayasa Mahkemesinin zamana bağlı yargı yetkisi kapsamına girmiőtir.

15. Mahkeme sonuç olarak, Hükümetin ilk itirazını göz önünde bulundurarak, iç hukuk yollarının tüketilmemesi sebebiyle bu Őikâyetin Sözleşme'nin 35 ŐŐ 1 ve 4 maddeleri uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıőtir.

İőbu gerekçelerle Mahkeme oy birliğiyle,

Başvurunun geriye kalan kısmının kabul edilemez olduğunu *beyan etmiőtir.*

İőbu karar İngilizce olarak tanzim edilmiőt ve 7 Nisan 2016 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiőtir.

Abel Campos  
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Paul Lemmens  
Başkan