



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no. 41257/04

Sabahattin Engin AKKAYA ve Diğerleri / Türkiye

ve 2 diğer başvuru

(bk. ekli liste)

Başkan

Valeriu Grițco

Yargıçlar

Stéphanie Mourou-Vikström,

Georges Ravarani

ve **Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı** Abel Campos'un katılımıyla 9 Şubat 2016 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi (İkinci Bölüm), ekte belirtilen tarihlerde yapılmış olan yukarıdaki başvuruları göz önünde bulundurarak, yapılan müzakerelerin ardından aşağıdaki şekilde karar vermiştir.

OLAYLAR

1. Başvuranların isimleri ekli listede yer almaktadır. Türk Hükümeti (“Hükümet”), Mahkeme önünde, kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın koşulları

2. Dava konusu olaylar, taraflarca ibraz edildiği şekliyle, aşağıdaki gibi özetlenebilir.

3. Başvuranlar, farklı tarihlerde, çeşitli hukuk mahkemeleri nezdinde davalar açmışlar ve yargılamalar birkaç yıl sürmüştür. Aşağıdaki tabloda, söz konusu başvurulara ilişkin ayrıntılı bilgilere yer verilmiştir.

B. İlgili iç hukuk

4. Türkiye Büyük Millet Meclisi 9 Ocak 2013 tarihinde, adli yargılamaların uzunluğuna ve yargı kararlarının icra edilmemesi ya da gecikmeli olarak icra edilmesine ilişkin olarak Mahkeme’ye yapılan başvuruların tazminat ödenmek suretiyle çözümüne dair 6384 sayılı Kanun’u yürürlüğe koymuştur. Tazminat Komisyonu’nun görev alanı daha sonra 16 Mart 2014 tarihinde kabul edilen bir kararname ile genişletilmiştir.

ŞİKÂyetLER

5. Başvuranlar, Sözleşme’nin 6 § 1 maddesine dayanarak, ulusal mahkemeler nezdindeki yargılamaların makul sürede sonuçlandırılmadığından şikâyetçi olmuşlardır.

6. Başvuranlar ayrıca, Sözleşme’nin 6 § 1 ve 13. maddeleri ile Sözleşme’ye Ek 1 No.lu Protokol’ün 1. maddesi kapsamında da şikâyetlerde bulunmuşlardır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

7. Mahkeme, başvuruları, konu bakımından benzer olmaları sebebiyle, tek bir karar kapsamında birleştirerek incelemeyi uygun görmektedir.

A. Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinin ihlal edildiği iddiası hakkında

8. Başvuranlar, haklarındaki yargılamaların uzunluğunun Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinde öngörülen “makul süre” koşuluna uygun olmadığı hususunda şikâyette bulunmuşlardır.

9. Hükümet, 6384 sayılı Kanun uyarınca, yargılamaların uzunluğu ve kararların icra edilmemesine ilişkin başvuruları incelemek üzere yeni bir Tazminat Komisyonunun kurulmuş olduğunu kaydetmiştir. Hükümet ayrıca, Tazminat Komisyonu'nun yetki alanının daha sonra, diğerlerinin yanı sıra, enflasyonun etkisi ve yargılamaların uzunluğu sebebiyle kamulaştırma tazminatı miktarında değer kaybının söz konusu olduğu yönündeki iddialara ilişkin şikâyetlerin incelenmesi amacıyla 16 Mart 2014 tarihinde kabul edilen bir kararname ile genişletilmiş olduğunu kaydetmiştir. Hükümet, dolayısıyla, başvuruların Tazminat Komisyonu'na herhangi bir başvuru yapmamış olmaları nedeniyle, iç hukuk yollarını tüketmemiş olduklarını ileri sürmüştür.

10. Mahkeme, Hükümet tarafından belirtildiği üzere, *Ümmühan Kaplan/Türkiye* (no. 24240/07, 20 Mart 2012) davasında pilot karar usulünün uygulanmasının ardından, Türkiye'de yeni bir iç hukuk yolunun oluşturulduğunu gözlemlemektedir. Mahkeme, sonrasında, *Turgut ve Diğerleri/Türkiye* ((k.k.), no. 4860/09, 26 Mart 2013) davasında verdiği kararda, başvuruların iç hukuk yollarını, başka bir deyişle yeni oluşturulmuş olan bu hukuk yolunu tüketmedikleri gerekçesiyle, başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Mahkeme, bu kararı verirken, özellikle, söz konusu yeni hukuk yolunun, kamulaştırma davalarında hükmedilen ödemelerin değer kaybına uğradığına ilişkin

şikâyetler bakımından, ilk bakışta erişilebilir ve makul bir çözüm sunacak nitelikte olduğu kanısına vardığını belirtmiştir.

11. Mahkeme, *Ümmühan Kaplan* davasında verdiği kararda (yukarıda anılan, § 77), Hükümete hali hazırda tebliğ edilmiş olan bu tür başvuruları yine de normal usul kapsamında inceleyebileceğini vurguladığına dikkat çekmektedir.

12. Ancak, Mahkeme, Hükümetin başvuruların 6384 sayılı Kanun ile tesis edilmiş olan yeni iç hukuk yoluna başvurmamış olmalarına ilişkin ilk itirazını göz önünde bulundurarak, yukarıda anılan *Turgut ve Diğerleri* davasında varmış olduğu sonucu yinelemektedir.

13. Yukarıda belirtilenler nedeniyle Mahkeme, başvuruların bu kısmının iç hukuk yollarının tüketilmediği gerekçesiyle Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4 hükümleri uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmaktadır.

B. Sözleşme kapsamındaki diğer ihlal iddiaları hakkında

14. Başvuranlar ayrıca, Sözleşme'nin çeşitli maddeleri kapsamında başka şikâyetlerde de bulunmuşlardır. Ancak, Mahkeme, mevcut bilgiler ışığında ve şikâyet konusu olayların görev alanına girdiği ölçüde, bu şikâyetlerin Sözleşme veya Protokollerinde güvence altına alınan hak ve özgürlüklerden herhangi birinin ihlal edildiğine dair herhangi bir husus doğurmadığı kanaatine varmıştır.

15. Mahkeme ayrıca, başvuruların bu kısmının açıkça dayanaktan yoksun olduğuna ve Sözleşme'nin 35 §§ 3 ve 4 hükümleri uyarınca reddedilmesi gerektiğine hükmetmiştir.

Bu gerekçelerle, Mahkeme oybirliğiyle,

Başvuruların birleştirilmesine ve

Başvuruların kabul edilemez olduğuna *karar vermiştir.*

İşbu karar İngilizce dilinde tanzim edilmiş olup, 3 Mart 2016 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Abel Campos
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Valeriu Griçco
Başkan

EK

N o	Başvuru No.	Başvuru Tarihi	Başvuran Doğum Tarihi İkamet Yeri	Temsil Eden Avukat	Ulusal Mahkemeler Tarafından Verilen Karar Tarihleri ve Referans Numaraları
1.	41257/04	10/09/2004	<p>Sabahattin Engin AKKAYA 1947 Bursa</p> <p>Gülbahar KARADENİZ 1942 Zonguldak</p> <p>Cemal ERTUĞ 1945 Zonguldak</p> <p>Ergün BODUR 1944 Zonguldak</p> <p>Ahmet BÜK 1967 Zonguldak</p>	<p>Sabahattin Engin AKKAYA Bursa</p>	<p>Başvuranlar 24 Mart 2003 tarihinde Zonguldak Barosu Tahkim Kurulu nezdinde dava açmışlardır. Dava 14 Aralık 2006 tarihinde, Asliye Hukuk Mahkemesi tarafından görevsiz nedeniyle reddedilmiştir. İlgili karar 7 Mart 2007 tarihinde tebliğ edilmiştir.</p> <p>Kesinleşmiş Karar: Zonguldak Asliye Hukuk Mahkemesi 2006/459 E 2006/503 K</p>

			<p>Zeki YÜKSEL 1948 Zonguldak</p> <p>MüjdeOglena SALİH 1961 Zonguldak</p>		
2.	19629/06	10/05/2006	<p>TEKNOTES MÜHENDİSLİK İNŞAAT TAAHHÜT TİC. VE SAN. A.Ş. Ankara</p>	<p>Metin FEYZİOĞLU Ankara</p>	<p>Dava 1 Mayıs 1998 tarihinde açılmıştır. Kesinleşmiş karar 16 Kasım 2005 tarihinde verilmiş ve 12 Aralık 2005 tarihinde tebliğ edilmiştir. Kesinleşmiş Karar: Kırıkkale Asliye Hukuk Mahkemesi 2000/355 E. 2003/908 K.</p>
3.	4689/07	12/12/2006	<p>GÜMÜŞDERE İNŞAAT TİC. VE SAN. A.Ş. Ankara</p>	<p>Müslim YILMAZ Ankara</p>	<p>Kesinleşmiş Karar; Ankara Hukuk Mahkemesi 2003/171 E. 2007/132 K. Yargılamalara 24 Mart 2003 tarihinde başlanmıştır.</p>

					Kesinleşmiş karara 23 Ekim 2009 tarihinde hükmedilmiştir.
--	--	--	--	--	--