



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

AVRUPA İNSAN HAKLARI MAHKEMESİ

İKİNCİ BÖLÜM

KABUL EDİLEBİLİRLİK HAKKINDA KARAR

Başvuru no. 27852/06

Meliha ve Mustafa Çetin ÖZCAN/TÜRKİYE

ve diğer 2 başvuru (Bk. ekli liste)

Başkan,

Nebojša Vučinić,

Yargıçlar,

Valeriu Griţco,

Stéphanie Mourou-Vikström,

ve Bölüm Yazı İşleri Müdür Yardımcısı Vekili Milan Blaško'nun katılımıyla

17 Mayıs 2016 tarihinde Komite halinde toplanan Avrupa İnsan Hakları

Mahkemesi (İkinci Bölüm), ekteki tabloda belirtilmiş olan farklı tarihli

© T.C. Adalet Bakanlığı, 2016. Bu gayriresmi çeviri, Adalet Bakanlığı, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü, İnsan Hakları Daire Başkanlığı tarafından yapılmış olup, Mahkeme'yi bağlamamaktadır. Bu çeviri, davanın adının tam olarak belirtilmiş olması ve yukarıdaki telif hakkı bilgisiyle beraber olması koşulu ile Adalet Bakanlığı, Uluslararası Hukuk ve Dış İlişkiler Genel Müdürlüğü, İnsan Hakları Daire Başkanlığına atıfta bulunmak suretiyle ticari olmayan amaçlarla alıntılanabilir.

başvurular ile ilgili olarak, yapılan müzakerelerin ardından aşağıdaki şekilde karar vermiştir:

OLAYLAR

1. Başvuranlar hakkındaki detaylı bilgiler ekte yer almaktadır. Türk Hükümeti (“Hükümet”) kendi görevlisi tarafından temsil edilmiştir.

A. Davanın koşulları

2. Tarafların ibraz ettiği şekliyle, davaya konu olaylar aşağıdaki gibi özetlenebilir.

3. Başvuranlar, çeşitli tarihlerde hukuk veya idare mahkemeleri önünde dava açmışlardır ve işlemler birkaç yıl sürmüştür. Başvurulara ilişkin detaylar aşağıdaki tabloda yer almaktadır.

B. İlgili iç hukuk

4. 9 Ocak 2013 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisi, adli yargılamaların uzunluğuna ve yargı kararlarının icra edilmemesi ya da gecikmeli olarak icra edilmesine ilişkin olarak Mahkeme’ye yapılan başvuruların tazminat ödenmek suretiyle çözümüne dair 6384 sayılı Kanun’u yürürlüğe koymuştur. Tazminat Komisyonu’nun görev alanı daha sonra 16 Mart 2014 tarihinde kabul edilen bir kararnameyle genişletilmiştir.

ŞİKÂYETLER

5. Başvuranlar, Sözleşme’nin 6 § 1 maddesine dayanarak, ulusal mahkemeler önündeki yargılamalarının makul bir süre içinde sonuçlandırılmamasından şikâyetçi olmuşlardır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME

6. Başvuruların konuları benzer olduğundan, Mahkeme bu başvuruları tek bir kararda birleştirmeyi uygun görmüştür.

Sözleşme'nin 6 § 1 Maddesinin İhlal Edildiği İddiası Hakkında

7. Başvuranlar, adli yargılamaların uzunluğunun Sözleşme'nin 6 § 1 maddesinde belirtilen "makul süre" gerekliliğine uymadığı konusunda şikâyette bulunmuştur.

8. Hükümet, adli yargılamaların uzunluğuna ve yargı kararlarının icra edilmemesine ilişkin başvuruları incelemek üzere 6384 sayılı Kanun uyarınca yeni bir Tazminat Komisyonu kurulduğunu kaydetmiştir. Tazminat Komisyonu'nun görev alanı daha sonra 16 Mart 2014 tarihinde kabul edilen bir kararnameyle, diğer hususların yanı sıra, enflasyonun etkisi ve yargılamaların uzunluğu sebebiyle kamulaştırma tazminatı miktarında değer kaybının söz konusu olduğu yönündeki iddialara ilişkin şikâyetleri incelemek üzere genişletilmiştir. Hükümet, dolayısıyla, başvuranların Tazminat Komisyonu'na başvurmamış olmaları sebebiyle iç hukuk yollarını tüketmediklerini ileri sürmüştür.

9. Mahkeme, Hükümet tarafından belirtildiği üzere, *Ümmühan Kaplan/Türkiye* (no. 24240/07, 20 Mart 2012) davasında pilot karar usulünün uygulanmasının ardından, Türkiye'de yeni bir iç hukuk yolunun oluşturulduğunu gözlemlemektedir. Mahkeme, sonrasında, *Yıldız ve Yanak/Türkiye* ((k.k.), no. 44013/07, 27 Mayıs 2014) davasında verdiği kararda, başvuranların iç hukuk yollarını, başka bir deyişle yeni oluşturulmuş olan bu hukuk yolunu tüketmedikleri gerekçesiyle, başvurunun kabul edilemez olduğuna karar vermiştir. Mahkeme, bu kararı verirken, özellikle, söz konusu yeni hukuk yolunun, kamulaştırma davalarında hükmedilen ödemelerin değer kaybına uğradığına ilişkin şikâyetler bakımından, ilk bakışta erişilebilir ve makul bir çözüm sunacak nitelikte olduğu kanısına vardığını belirtmiştir.

10. Mahkeme, *Ümmühan Kaplan* davasında verdiği kararda (yukarıda anılan kararın § 77), Hükümete daha önce gönderilen bu tür başvuruları yine de normal usulle inceleyebileceklerini vurguladığını kaydetmektedir.

11. Bununla birlikte, Mahkeme, başvuranın 6384 sayılı Kanun ile tesis edilmiş olan yeni iç hukuk yoluna başvurmamış olmasına ilişkin Hükümetin ilk itirazını göz önünde bulundurarak, yukarıda anılan *Turgut ve Diğerleri* davasında varmış olduğu sonucu yinelemektedir.

12. Yukarıdakilerin ışığında, Mahkeme, iç hukuk yollarının tüketilmemesi sebebiyle başvuruların Sözleşme'nin 35 §§ 1 ve 4 maddeleri uyarınca reddedilmesi gerektiği sonucuna varmıştır.

Bu gerekçelerle Mahkeme, oybirliğiyle,

Başvuruları *birleştirmeye karar vermiştir*;

Başvuruları kabul edilemez olarak *nitelendirmiştir*.

İşbu karar İngilizce olarak tanzim edilmiş ve 9 Haziran 2016 tarihinde yazılı olarak tebliğ edilmiştir.

Milan Blaško
Yazı İşleri Müdür Yardımcısı

Nebojša Vučinić
Başkan

EK

No	Başvuru Numarası	Başvuru Tarihi	Başvuranın Doğum Tarihi ve İkametgâh Yeri	Temsilcisi	Yerel Mahkemeler tarafından verilen Kararların Tarih ve Referans Numarası
1.	27852/06	28/06/2006	Meliha ÖZCAN İstanbul Mustafa Çetin ÖZCAN İstanbul	Mükrim AVCI	Beyoğlu Hukuk Mahkemesi'nin 2004/488 Esas Nolu, 2005/90 Karar Nolu Kesin Kararı, 8 Kasım 2005 tarihinde alınmış, 3 Ocak 2006 tarihinde tebliğ edilmiştir.
2.	32299/07	24/07/2007	Zülfü KAYA 01/01/1944 Diyarbakır	Mesut BEŞTAŞ	Diyarbakır İdare Mahkemesi'nin 2008/857 Esas Nolu, 2008/456 Karar Nolu Kesin Kararı, 8 Aralık 2009 tarihinde alınmıştır. Dava 1999 yılından beri sürmektedir.
3.	17553/08	31/03/2008	Hatice İDİ 10/04/1975 Balıkesir	Namık HAVUTÇA	Bandırma Hukuk Mahkemesi'nin 1993/393 Esas Nolu, 2007/271 Karar Nolu Kesin Kararı, 21 Kasım 2007 tarihinde alınmıştır.